
16 апрѣля. 1913 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 8-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о вѣрноподданническихъ чувствахъ, выраженныхъ по случаю 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ, Преосвященнымъ Епископомъ Пензенскимъ Митрофаномъ—отъ имени Преосвященнаго Епископа Краснослободскаго Григорія, членовъ Пензенской Духовной Консисторіи, духовенства Пензенской епархіи, начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Всемилостивѣйше благоугодно было въ 7 день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 декабря 1912 года пожаловать, за услуги по духовному вѣдомству, серебряными медалями съ лентами церковныхъ старостъ: села Колесовки, Керенскаго уѣзда, Алексѣя *Скворцова* на Владимірской лентѣ для ношенія на шеѣ, села Базарной Кеньши, Городищенскаго уѣзда, Семена *Ѳомичева*, села Лукиной Поляны, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Егора *Позднякова*, села Сіалѣевскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Николая *Сысуева*, села Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, Василія *Орлова* и селъ Нижне-Ломовскаго уѣзда: Тархова Семена *Полякова*, Мичкасскихъ Выселокъ Александра *Кузнецова* и предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при церкви села Порошина Кирилла *Покатова*.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дошедшему сообщенію о записи лица римско—католическаго вѣроисповѣданія воспріемникомъ отъ купели при Св. Крещеніи по православному обряду младенца.

Приказали: По обсужденіи настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что „воспріемники„ по истинному разуму церковнаго установленія „суть поручители предъ Церковью за кращаемыхъ и особенно при крещеніи младенцевъ“ произносятъ за нихъ обѣты Христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ» (указъ Св. Синода,

отъ 23 Мая 1836 года. Полное Собр. Зак. № 9209), чего„ не могутъ учинить иновѣрные, потому что символъ вѣры у нихъ испорченный, а если они будутъ отрока наставлять, то, конечно. въ свою вѣру отведутъ“ (Кн. п должн. пресв. приход., пар 80), въ виду чего и установлено, чтобы крещаемый былъ „воспріемлемъ отъ единаго вѣрнаго человѣка“ (Кормч. ч. 2 гл. 51,) почему допущеніе инославныхъ воспріемниками при Св. Крещеніи по православному обряду, какъ противное самому званію воспріемниковъ и тѣмъ обязанностямъ, кои на нихъ возлагаются Церковью, должно быть почитаемо неправильнымъ, а воспріемничество иновѣрцемъ православнаго отъ св. купели недѣйствительнымъ. Въ виду возможности допущенія иновѣрцевъ къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ и въ другихъ мѣстахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярно предписать по духовному вѣдомству, чтобы лица инославныя ни въ коемъ случаѣ не были допускаемы къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ. Марта 8 дня 1913 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Марта 1913 г. за № 1562: «Въ Духовную Консисторію. Указъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Распоряженіе Епарх. Начальства.

Въ недѣлю о слѣпомъ (18—25 мая 1913 г.) имѣетъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Къ производству сбора должны быть допущены лица, представившія письменное удостовѣреніе

отъ уполномоченнаго Попечительства Управляющаго акцизными сборами по Пензенской епархіи д. с. с. В. М. Королько; въ тѣхъ же церквахъ, въ которыя таковыя лица не явятся, сборъ долженъ быть произведенъ церковными старостами или почетными прихожанами. Собранныя пожертвованія подлежатъ отсылкѣ, помимо Консисторіи, г. Королько.

По опредѣленію св. Синода, отъ 16 ноября—9-го декабря 1912 года № 10769, разрѣшено произвести *9 мая 1913 года* сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи на сооруженіе храма во имя Св. Николая Чудотворца и страннопріимницы для русскихъ паломниковъ въ Барьградѣ. Въ виду сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: правила сего сбора напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласивъ духовенство къ живому и дѣяльному участію въ производствѣ означеннаго сбора, съ соблюденіемъ установленныхъ для него правилъ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, 9 мая сего 1913 года, въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Мурь-Ликійскихъ въ Барь-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Барь-градѣ имѣетъ производиться такимъ образомъ:

Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія.

За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ.

Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія),

О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію.

Благочиннымъ епархіи къ исполненію.

Пензенская Духовная Консисторія предписываетъ о.о. благочиннымъ доставить Консисторіи свѣдѣнія о состоящихъ въ округахъ въ бѣднѣйшихъ приходахъ священноцерковнослужителей, проявившихъ особенно усердную и полезную дѣятельность въ церковномъ служеніи и пастырскомъ назиданіи. Свѣдѣнія эти необходимы Консисторіи при распредѣленіи %% съ Захарьинскаго капитала.

Духовная Консисторія поручаетъ благочиннымъ Пензенской епархіи поспѣшить сообщеніемъ епархіальному архитектору свѣдѣній о предполагаемыхъ постройкахъ цер-

квей въ предстоящемъ строительномъ сезонѣ, съ означеніемъ приблизительнаго времени начала работъ, въ чемъ именно онѣ будутъ состоять и съ указаніемъ ближайшей желѣзно-дорожной станціи отъ мѣста постройки.

Духовная Консисторія разъясняетъ причтамъ епархіи, что всѣ суммы по сборамъ и взносамъ надлежитъ представлять въ Консисторію чрезъ благочинныхъ, а не непосредственно.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Пензенскому купцу Сергѣю *Фалину* за ревностные и благоплодные труды по должности церковнаго старосты при Крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаго Дома.



По резолюціи Его Преосвященства отъ 28 марта сего года утверждены кружки ревнителей вѣры и благочестія при церкви села Трубетчины, Мокшанскаго уѣзда, и Соборной—Успенской и Богоявленской церквахъ города Мокшана.

Постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства 1912 года [1])

№ 6556. 1 ноября 1912 г. Смотр. Еп. М.

Разсчетъ

погашенія долга духовенства Пензенской епархіи Управленія Пензенскаго Архіерейскаго дома за купленную у последняго усадьбу подъ названіемъ „Архерейскій садъ“, находящуюся въ г. Пензѣ, на дворянской ул. изъ $4^1/_2{}^0/_0$ въ годъ.

Годы	Сумма долга	УПЛАТА			
		$^0/_0{}^0/_0$	Капитала	Всего	
1913	80000	3600	—	3600	*Примѣчаніе.* Уплата капитальной суммы долга должна производиться ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ, а платежи процентовъ также ежегодно по полугодіямъ: въ январѣ и іюнѣ мѣсяцѣ, за полугодъ впередъ.
1914	80000	3600	—	3600	
1915	80000	3600	—	3600	
1916	76000	3420	4000	7420	
1917	72000	3240	4000	7240	
1918	68000	3060	4000	7060	
1919	64000	2880	4000	6880	
1920	60000	2700	4000	6700	
1921	56000	2520	4000	6520	
1922	52000	2340	4000	6340	
1923	48000	2160	4000	6160	
1924	44000	1980	4000	5980	
1925	40000	1800	4000	5800	
1926	36000	1620	4000	5620	
1927	32000	1440	4000	5440	
1928	28000	1260	4000	5260	
1929	24000	1080	4000	5080	
1930	20000	900	4000	4900	
1931	16000	720	4000	4720	

*) Окончаніе. См. № 7.

Годы	Сумма долга	УПЛАТА		
		$^0/_0{}^0/_0$	Капитала	Всего
1932	12000	540	4000	4540
1933	8000	360	4000	4360
1934	4000	180	4000	4180
1935	—	—	4000	4000
Итого руб. . .		45000	80000	125000

1912 года Октября 26 дня.

№ 6542. 31 октября 1912 г. Утверждается. Духовная Консисторія войдетъ ко мнѣ объ исполненіи требуемаго симъ протоколомъ особымъ докладомъ. Еп. М.

№ 73-й. 1912 года октября 31 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, имѣлъ сужденіе по вопросу о назначеніи вспомоществованія изъ мѣстныхъ средствъ на устройство павильоновъ для больныхъ изъ духовенства при Сакской грязелечебницѣ Таврической губерніи.

Справки: при рѣшеніи этого вопроса съѣздомъ 1909 г. найдено невозможнымъ сдѣлать ассигнованіе въ пользу Сакской грязелечебницѣ изъ средствъ завода или церквей, почему постановлено просить духовенство епархіи къ личнымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ.

Такъ какъ въ настоящее время средства завода и церквей епархіи истощены до послѣднихъ предѣловъ и тарелочныхъ сборовъ по церквамъ очень много, Съѣздъ, хотя и сочувствуетъ дѣлу удешевленнаго или безплатнаго леченія больныхъ духовнаго званія въ Сакской лечебницѣ, постановилъ: пригласить вновь духовенство епархіи къ лич-

нымъ посильнымъ жертвамъ на святое дѣло братской помощи страдающимъ собратамъ путемъ добровольной подписки по подписнымъ листамъ чрезъ о.о. благочинныхъ и собранную сумму препроводить въ кассу завода, который и передаетъ ее по назначенію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6557. 1 ноября 1912 г. Читалъ. Еп. М.

№ 74-й. 1912 года Ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи обсуждалъ предложеніе управленія Архіерейскаго дома объ оставленіи за управленіемъ права пользованія водою изъ источника, находящагося на части усадьбы, предположенной къ продажѣ духовенству.

Постановили: оставить за экономическимъ управленіемъ Архіерейскаго дома право свободнаго и безплатнаго пользованія водою изъ источниковъ, находящихся на предложенной къ покупкѣ части усадьбы Архіерейскаго сада.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6558. 1 Ноября 1912 г. Согласенъ. Заготивить представленіе Св. Синоду. Еп. М.

№ 75-й. 1912 года октября 31 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, положенной на протоколѣ Епархіальнаго съѣзда 1912 года отъ 26 октября за № 19, пересматривалъ вопросъ объ изысканіи средствъ на уплату Святѣйшему Синоду полпроцентнаго отчисленія съ прибыли свѣчного завода за время съ 1 Января 1903 года по 1910 года включительно, всего 1464 р. 21 к.

Съѣздъ, приступая къ изысканію средствъ на уплату означенной суммы, провѣрилъ кассу завода. Оказалось: къ 1913 году по операціямъ завода ожидается дефицитъ въ

5000 руб., при условіи выдачи всѣхъ субсидій различнымъ учрежденіямъ епархіи во исполненіе протоколовъ съѣздовъ предшествующихъ лѣтъ. Другихъ источниковъ у съѣзда въ настоящее время нѣтъ, да процентное отчисленіе и взято можетъ быть только съ чистой прибыли отъ продажи свѣчъ. Своевременно это отчисленіе не было отослано по назначенію, вслѣдствіе неправильнаго пониманія администраціей завода словъ «чистая прибыль.» Подъ чистой прибылью Комитетъ завода понималъ ту сумму, какая окажется послѣ всѣхъ операцій завода и послѣ выдачи разныхъ обязательныхъ субсидій. На основаніи такого толкованія Комитетъ и выслалъ за 1903 годъ 69 р. 68 к. Святѣйшій Синодъ не увѣдомилъ Комитетъ о правильности или неправильности высланной суммы, отвѣтилъ же только въ указѣ 1911 г. На основаніи этого молчанія Комитетъ свѣчного завода съ точностью до копѣйки указывалъ съѣздамъ 1904—1910 г. г., какой суммой безъ остатка духовенство можетъ распоряжаться при назначеніи разныхъ субсидій и пособій.

Имѣя въ виду все вышеизложенное и исходя изъ положенія, что означенное отчисленіе всеже должно быть внесено по назначенію, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разсрочкѣ уплаты долга въ 1464 р. 21 к. на 7 лѣтъ, чтобы заводъ, начиная съ 1913 года, уплачивалъ полпроцентное отчисленіе за текущій годъ и 1904-й, въ 1914 г.—за текущій годъ и 1905-й и т. д.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

2 ноября 1912 года. Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства представить мнѣ по сему протоколу свои заключенія.

Еп. М.

№ 76-й. 1912 года октября 31 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи заслушалъ предложенный совѣтомъ Иннокентіевскаго Братства докладъ священника с. Хлыстовки, Мокшанскаго уѣзда, **Василія Каменскаго:** а) не найдетъ ли духовенство епархіи возможнымъ состоять всѣмъ духовнымъ членами православнаго миссіонерскаго Общества, б) можно-ли привлечь и паству оказывать помощь Обществу по подписнымъ листамъ или-же производить ежегодно сборъ въ пользу общества въ назначенный начальствомъ день, в) имѣются-ли въ мордовскихъ селеніяхъ при школахъ какія-либо книги на мордовскомъ языкѣ, г) говоритъ-ли духовенство въ чисто мордовскихъ селеніяхъ проповѣди на мордовскомъ языкѣ, д) существуютъ-ли остатки языческихъ обрядовъ среди мордвы, какіе и гдѣ, е) въ какихъ селеніяхъ проживаютъ смѣшанные русскіе съ мордвами или русскіе съ татарами, ж) ведетъ-ли кто изъ духовенства бесѣды съ татарами—магометанами, проживающими въ православныхъ приходахъ.

При докладѣ приложена рукопись священника Каменскаго подъ заглавіемъ: «Православная миссія дѣло всей церкви».

По обсужденію изложенныхъ въ докладѣ вопросовъ, съѣздъ постановилъ: если званіе члена миссіонерскаго общества зависитъ отъ денежнаго взноса, то таковой духовенство дѣлаетъ по подписнымъ листамъ; паства и такъ уже жертвуетъ по подписнымъ листамъ; сборъ на Общество производится въ теченіе всей первой недѣли Великаго поста, а на сборъ въ теченіе всего года существуютъ особыя кружки, выставленныя въ каждомъ приходскомъ хра-

мѣ. Дать точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній по пунктамъ в—ж съѣздъ, за неимѣніемъ подъ руками данныхъ, отказывается, а предлагаетъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать эти вопросы къ свѣдѣнію духовенства съ тѣмъ, чтобы, кто можетъ, далъ на нихъ посильные отвѣты на страницахъ тѣхъ-же Вѣдомостей.

Рукопись священника Каменскаго слушали.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6569. 2 ноября 1912 г. Утверждается. Еп. М.

№ 77-й. 1912 года октября 31 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи разсматривалъ составленный особой изъ пяти депутатовъ коммиссіей списокъ приходовъ, подлежащихъ удовлетворенію дополнительнымъ отъ казны жалованіемъ въ текущемъ 1912 году. На удовлетвореніе причтовъ отъ казны ассигнуется 6860 рублей. Сумма эта имѣетъ быть распредѣлена между бѣдными причтами епархіи. Коммиссія, руководясь данными ей указаніями съѣзда относительно установленія принципа довѣрія къ цифровымъ даннымъ отъ каждаго округа и каждаго постановленія окружнаго духовенства, изъ представленныхъ предсъѣздной коммиссіей списковъ приходовъ по епархіи составила новый списокъ съ внесеніемъ въ него причтовъ 43-хъ бѣднѣйшихъ приходовъ, при чемъ принимались во вниманіе и тѣ прошенія, которыя относились къ приходамъ перваго разряда, т. е. къ бѣднѣйшимъ. При разсмотрѣніи всѣхъ приходовъ, внесенныхъ въ списокъ временной коммиссіей, со стороны ихъ матеріальнаго положенія, по достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, съѣздъ открытой подачей голосовъ выбралъ изъ всего числа приходовъ, означенныхъ въ спискѣ, нижеслѣдующіе приходы, какъ заслуживающіе назначенія жалованія въ текущемъ

году: 1) село Знаменское Мокшанскаго уѣзда, 2) село Кочетовка Н.-Ломовскаго уѣзда, 3) с. Куликовка Инсарскаго уѣзда, 4) с. Андреевка, Казанская церковь, Пензенскаго у., 5) с. Аришка Городищенскаго у., 6) с. Богородское Голицино Саранскаго у., 7) с. Покровское, Покровская церковь, Наровчатскаго у., 8) с. Загоскино Пензенскаго у., 9) с. Пичилейка Городищенскаго у., 10) с. Сбродовка Краснослободскаго у., 11) с. Рыбкино Краснослободскаго уѣзда, 12) с. Адикаевка Н.-Ломовскаго у., 13) с. Боголюбовка Городищенскаго у., 14) с. Холстовка Наровчатскаго у., 15) с. Русское Баймаково Инсарскаго у. и 16) с. Дмитріевка Инсарскаго у.

На удовлетвореніе этихъ приходовъ потребна сумма 5876 руб. 92 к., оставшуюся отъ ассигнованныхъ 6860 руб. сумму 983 р. 8 к. съѣздъ нашелъ необходимымъ распредѣлить между приходами, внесенными временной коммиссіей въ списокъ бѣднѣйшихъ приходовъ, подлежащихъ обезпеченію увеличеннымъ содержаніемъ, но при разсмотрѣніи на собраніи открытой подачей голосовъ отнесенныхъ къ категоріи „подъ сомнѣніемъ"; приходы эти слѣдующіе: 1) с. Старо-Дѣвичій Рукавъ Краснослободскаго у., 2) г. Чембара Соборная церковь, 3) с. Рязановка Инсарскаго у., 4) с. Котелъ Керенскаго у., 5) с. Татарская Лака Керенскаго у. и 6) с. Засимовка Краснослободскаго у. Изъ указанныхъ выше шести селъ съѣздъ посредствомъ закрытой баллотировки относительнымъ большинствомъ голосовъ призналъ подлежащими удовлетворенію увеличеннымъ содержаніемъ причты слѣдующихъ селъ: 1) Засимовки Краснослободскаго у. (26 противъ 11), и 2) Рязановки Инсарскаго у. и 3) с. Котла Керенскаго у. (получившихъ по одинаковому количеству шаровъ: 20 противъ 17). Но такъ какъ суммы 983 р. 8 к. на удовлетвореніе этихъ

трехъ селъ не достаетъ, и послѣдніе два прихода—с. с. Рязановка и Котелъ—намѣчены одинаковымъ количествомъ шаровъ, то съѣздъ рѣшилъ произвести жребіевку, какой изъ этихъ приходовъ долженъ быть удовлетворенъ полностью, послѣ которой Рязановка поступила въ разрядъ приходовъ, подлежащихъ обезпеченію увеличеннымъ жалованіемъ въ полномъ размѣрѣ. Оставшаяся послѣ удовлетворенія с.с. Зосимовки и Рязановки сумма 346 р. 8 к., по мнѣнію съѣзда, имѣетъ поступить на удовлетвореніе причта с. Котла Керенскаго у., съ тѣмъ, чтобы низшимъ членамъ причтовъ назначено было жалованіе въ текущемъ году полностью, а остатокъ отъ нея въ жалованіе двумъ—священникамъ по равной части.

Постановили: назначить казенное жалованіе полностью въ приходахъ, указанныхъ выше, со включеніемъ селъ Засимовки и Рязановки (на что потребуется 6513 р. 92 к.); оставшуюся за симъ сумму 346 р. 8 к. назначить на причтъ села Котла, Керенскаго у. для удовлетворенія жалованіемъ столькихъ членовъ причта, сколько представится возможнымъ, но съ тѣмъ, чтобы удовлетвореніе жалованіемъ начать съ низшихъ членовъ причта, а остатокъ выдать въ жалованіе священникамъ по равной части.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6575. 2 Ноября 1912 г. Утверждается Еп. М.

№ 78[а] 1912 года ноября **1** дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 31 октября 1912 г. № 6531, пересматривалъ вопросъ о прибавкѣ жалованія одной помощницѣ воспитательницы и четыремъ папиньеркамъ Епархіальнаго женскаго училища.

Постановили: не желая причинить еще большаго прискорбія нашему Милостивому Архипастырю, который

всегда къ съѣздамъ, а въ сей сессіи особенно, относится внимательно: выдать изъ средствъ свѣчного завода 270 руб. на прибавку жалованія помощницѣ воспитательницы и четыремъ папиньеркамъ до 15 руб. въ мѣсяцъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6576. 2 ноября 1912 г. Согласенъ. Еп. М.

№ 78-й. 1912 года ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 31 октября 1912 г. за № 6529, разсмотрѣлъ протоколъ № 59 о прибавкѣ жалованія за уроки нештатнымъ преподавателямъ до 60 руб. за урокъ.

Въ виду того, что прошлогоднимъ Епархіальнымъ съѣздомъ (протоколъ № 29) постановлено выдавать штатнымъ преподавателямъ Епархіальнаго женскаго училища повышенное сравнительно съ нештатными содержаніе съ цѣлью удержанія ихъ при училищѣ на болѣе продолжительное время, и въ виду того, что, по объясненію, данному Совѣтомъ училища въ томъ-же году, ревизоры въ своихъ отчетахъ рекомендуютъ училищу имѣть собственныхъ преподавателей, такъ какъ при постороннихъ преподавателяхъ одинъ и тотъ-же предметъ находится въ рукахъ разныхъ преподавателей, а чрезъ это страдаетъ постановка учебнаго дѣла, съѣздъ настоящей сессіи, отклоняя предложеніе совѣта о прибавкѣ жалованія за уроки нештатнымъ преподавателямъ до 60 р., тѣмъ самымъ выразилъ тенденцію постепенно замѣнять нештатныхъ преподавателей штатными.

Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: если Епархіальное женское училище окажется безъ необходимаго числа учащихъ вслѣдствіе недостаточнаго вознагражденія, то просить Его Преосвященство своею властью прибавить

жалованіе нештатному преподавателю изъ средствъ свѣчного завода до 60 рублей за урокъ по предмету, по которому не найдется штатнаго преподавателя.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6578. 2 Ноября 1912 г. Утверждается. Выражаю и съ своей стороны благодарность усердно и благоплодно потрудившимся о. председателю, его товарищу и секретарямъ съѣзда. Еп. М.

№ 79-й. 1912 года, ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, заканчивая свои занятія, считаетъ долгомъ выразить свою искреннюю признательность какъ о. предсѣдателю съѣзда священнику В. М. Иссинскому и товарищу его священнику А. М. Соколову, такъ и всѣмъ секретарямъ съѣзда, священникамъ: о. о. Лукьянову, Померанцеву, Кипарисову и Никитину. Кромѣ сего, въ виду установившейся практики, по примѣру прежнихъ лѣтъ, съѣздъ считаетъ нужнымъ и справедливымъ выдать въ вознагражденіе секретарей изъ средствъ завода шестьдесятъ рублей, распредѣленіе которыхъ предоставить ихъ обоюдному соглашенію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6579. 2 ноября 1912 г. Читалъ. Еп. М.

№ 80-й. 1912 года ноября 1 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ словесное заявленіе Комитета свѣчного завода о перенесеніи воскобѣлильни на пріобрѣтаемую духовенствомъ усадьбу Архіерейскаго сада.

По обсужденіи постановили: поручить Комитету завода, по совершеніи купчей крѣпости, своевременно приступить къ устройству воскобѣлильни на усадьбѣ Архіерейскаго сада.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6580. 2 ноября 1912 г. Утверждается Еп. М.

№ 81-й. 1912 года октября 31 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ заявленія депутатовъ о желаніи духовенства имѣть протоколы въ каждой церкви епархіи.

По обсужденіи постановили: просить предсъѣздную коммиссію напечатать протоколы съѣзда отдѣльными книгами и разослать по всѣмъ приходамъ епархіи, расходъ по печатанію и разсылкѣ отнести на средства свѣчного завода; для того, чтобы расходы эти не были большими, уменьшить размѣръ книжки, не печатая полностью смѣтъ духовно-учебныхъ заведеній.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6581. 2 ноября 1912 г. Утверждается. Еп. М.

№ 82-й. 1912 года Ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства епархіи, разсмотрѣвъ вопросъ о распредѣленіи казеннаго жалованія въ текущемъ 1912 году между причтами бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи, заслушали докладъ временной коммиссіи по распредѣленію жалованія, въ которомъ она выражаетъ пожеланія, чтобы благочинные доставляли списки приходовъ, составленные на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ, съ приложеніемъ самыхъ постановленій съѣздовъ за подисью духовенства и чтобы приходы намѣчались закрытой баллотировкой, при чемъ поставить духовенство въ извѣстность, что, если будутъ представлены списки приходовъ съ завѣрительной надписью одного благочиннаго безъ постановленій съѣздовъ, то токовые при разсмотрѣніи на епархіальныхъ съѣздахъ не будутъ приниматься во вниманіе. Желательно, чтобы для однообразія списки приходовъ составлялись по установленной опредѣленіемъ Св. Синода формѣ съ точнымъ и правильнымъ показаніемъ всѣхъ свѣдѣній по обезпеченію

причтовъ, и таковыя формы имѣлись—бы на мѣстахъ у благочинныхъ и у духовенства для руководства при составленіи вѣдомостей о приходахъ.

Соглашаясь съ пожеланіями коммиссіи, съѣздъ постановилъ: объявить чрезъ о. о. благочинныхъ духовенству о пожеланіяхъ коммиссіи; предсъѣздную коммиссію просить напечатать бланки по установленной формѣ и разослать таковые духовенству для руководства. Требуемыя предсъѣздной коммиссіей свѣдѣнія о приходахъ должны быть доставляемы о. о. благочинными своевременно по полученіи увѣдомленія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6582. 2 ноября 1912 г. Священникъ Архангельской церкви г. Пензы Николай Быстровъ утверждается въ должности предсѣдателя Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи.

№ 83-й. 1912 года Ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи посредствомъ закрытой баллотировки избралъ предсѣдателя Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи. Подачей записокъ намѣчены были кандидатами на эту должность слѣдующіе священники: 1) Архангельской церкви г. Пензы Николай Быстровъ, 2) Мироносицкой церкви г. Пензы Александръ Соколовъ, 3) Мироносицкой церкви г. Пензы Александръ Введенскій и 4) Духосошественской церкви г. Пензы Александръ Архангельскій. Священникъ Николай Быстровъ получилъ избирательныхъ шаровъ 27, неизбирательныхъ 10; священникъ Александръ Соколовъ отъ баллотировки отказался; священникъ Александръ Введенскій получилъ избирательныхъ шаровъ 11, неизбирательныхъ 26; священникъ Александръ Архангельскій получилъ избирательныхъ шаровъ 12, неизбирательныхъ 25.

Постановили: по большинству избирательныхъ шаровъ противъ неизбирательныхъ у священника Николая Быстрова считать его избраннымъ на должность председателя Общества взаимнаго вспомоществованія и почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи его въ названной должности.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6584. 2 ноября 1912 г. Членами Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи утверждаются священникъ Іоаннъ Побѣдимскій, священникъ Александръ Архангельскій и бухгалтеръ свѣчного завода Димитрій Кадышевскій, съ порученіемъ священнику Побѣдимскому казначейскихъ и г. Кадышевскому бухгалтерскихъ обязанностей. Еп. М.

№ 8[illegible]-й. 1912 года ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи избиралъ членовъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства епархіи.

Единогласно избрали двухъ членовъ Правленія: смотрителя завода священника Іоанна Побѣдимскаго и бухгалтера завода Дмитрія Кадышевскаго съ тѣмъ, чтобы смотритель священникъ Побѣдимскій былъ казначеемъ Правленія, такъ какъ для болѣе правильнаго веденія дѣлъ удобнѣе, чтобы казначей находился вблизи канцеляріи Правленія, которая будетъ помѣщаться въ зданіяхъ ц.-свѣчного завода; бухгалтеръ Дмитрій Кадышевскій избранъ съ тѣмъ, чтобы былъ бухгалтеромъ Правленія Общества и поставилъ счетоводство на правильныхъ, выработанныхъ современной бухгалтеріей, началахъ.

Третьяго члена избрали посредствомъ закрытой баллотировки, записками намѣчены были кандидатами на должность члена Правленія священники: Александръ Архан-

гельскій, Александръ Соколовъ, Аполлинарій Ключаревъ, Александръ Введенскій и Николай Артоболевскій. Священникъ Александръ Архангельскій получилъ избирательныхъ шаровъ 21, неизбирательныхъ—16; священникъ Александръ Соколовъ—избирательныхъ 18, неизбират.—19; священникъ Аполлинарій Ключаревъ избират.—19, неизбират.—18; священникъ Александръ Введенскій-избират 13, неизбират.—24; священникъ Николай Артоболевскій—избират. 13, неизбират.—24. По большинству избирательныхъ шаровъ (21) противъ неизбирательныхъ (16), избраннымъ оказался священникъ Духосошественской церкви г. Пензы Александръ Архангельскій.

Постановили: объ утвержденіи избранныхъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6585. 2 ноября 1912 года. Избранные утверждаются. Еп. М.

№ 85-й. 1912 года Ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, по случаю истеченія трехлѣтія членовъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи священниковъ Іоанна Макарова и Аполлинарія Ключарева, посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избралъ священниковъ: Іоанна Макарова (29=7) и Аполлинарія Ключарева (26—10).

Объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ должности членовъ Правленія Семинаріи съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

При семъ прилагается баллотировочный листъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Къ № 85.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

№№	Имена и фамиліи баллотировавшихся	Число шаровъ: Избирательныхъ	Неизбирательныхъ	Избранъ или неизбранъ.
1	Священникъ Іоаннъ Макаровъ	29	7	Избранъ.
2	Священникъ Аполлинарій Ключаревъ	26	10	Избранъ.
3	Священникъ Александръ Введенскій	21	15	Избранъ.
4	Священникъ Александръ Архангельскій	24	12	Избранъ.

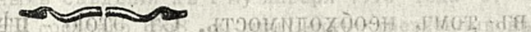
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6586. 2 ноября 1912 г. Благословеніе дано.

Еп. М.

№ 86-й 1912 года ноября 1 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе онаго, постановилъ: испросить Архіерейское благословеніе Его Преосвященства на закрытіе своихъ занятій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Распоряженіе Епарх. Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать епархіальному духовенству для должнаго исполненія, что по поводу обнаруженнаго случая подбрасыванія подъ зданіе церкви оскорбляющихъ святость мѣста предметовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, признано цѣлесообразнымъ устройство частыхъ желѣзныхъ рѣшетокъ въ подвальныхъ отдушинахъ (продухахъ), находящихся въ фундаментахъ церквей; кромѣ того рекомендуется при постройкѣ новыхъ церквей устраивать въ алтаряхъ въ полу западни для свободнаго доступа въ подполье. Западни эти должны быть на запорѣ и церковные старосты время отъ времени могутъ производить осмотръ подвальной части храмовъ для сохраненія подобающей святости мѣста чистоты.

За исполненіемъ сего благочинные должны имѣть наблюденіе.

Докладъ о дѣятельности Пензенскаго епархіальнаго общества трезвости отъ 25 сентября 1911 по 31 августа 1912 года.

Пензенское епархіальное Общество трезвости въ основу своей борьбы съ алкоголемъ полагаетъ религіозно-нравственныя начала. Слѣдуя этому принципу, оно въ отчетный періодъ дѣйствовало такимъ образомъ:

Признавая за прежде открытыми отдѣлами общества трезвости несомнѣнную пользу, Пензенское епархіальное Общество трезвости прежде всего занялось насажденіемъ таковыхъ же отдѣловъ трезвости тамъ, гдѣ усматривалось въ томъ необходимость. Съ этою цѣлью намѣчены были

100 приходовъ въ городахъ и селахъ Пензенской епархіи, по преимуществу близъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ въ особенности происходятъ злоупотребленія алкоголемъ. Результатъ получился благопріятный, что усматривается изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ. 25 сентября 1911 года, при открытіи епархіальнаго Общества трезвости, всѣхъ отдѣловъ трезвости было 124 и при нихъ трезвенниковъ 6124. Теперь же всѣхъ отдѣловъ трезвости, зарегистрованныхъ Правленіемъ епархіальнаго общества трезвости, 302, т. е. вновь открыто 178 отдѣловъ, съ 8472 трезвенниками. *)

О. о. настоятели церквей Пензенской епархіи къ дѣлу насажденія отдѣловъ трезвости отнеслись сочувственно. Желательно только, чтобы о.о. благочинные, на которыхъ лежитъ обязанность сообщать точныя свѣдѣнія о количествѣ отдѣловъ трезвости, а также о количествѣ трезвенниковъ, сообщали таковыя свѣдѣнія по формѣ, установленной Правленіемъ общества и пропечатанной въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. При чемъ необходимо помѣщать свѣдѣнія о количествѣ лицъ неисполнившихъ обѣта трезвости.

Въ дѣлѣ борьбы съ алкоголемъ на религіозно-нравственныхъ началахъ весьма важное значеніе имѣютъ чтенія религіозно-нравственнаго и противо-алкогольнаго содержанія, при помощи туманныхъ картинъ и волшебныхъ фонарей, а также библіотеки съ книгами, брошюрами и картограммами религіозно-нравственнаго и противоалкогольнаго содержанія.

При участіи членовъ Правленія епархіальнаго общества трезвости, въ январѣ мѣсяцѣ 1912 года, по благо-

---

*) На основаніи точныхъ свѣдѣній къ 1-му января 1913 года отдѣловъ Общества трезвости состояло 558 и при нихъ трезвенниковъ 20,376.

словенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, въ г. Пензѣ открыты народныя чтенія религіозно-нравственнаго и противо-алкогольнаго содержанія. Въ составъ лекторовъ вошли—пастыри г. Пензы, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и воспитанники старшихъ классовъ Пензенской духовной семинаріи. Чтенія ведены были по особымъ программамъ въ трехъ мѣстахъ: духовной семинаріи, Петропавловскомъ двухклассномъ церковно-приходскомъ училищѣ и 1-мъ городскомъ начальномъ училищѣ. Въ качествѣ лектора противо-алкогольныхъ чтеній живое участіе принималъ старшій врачъ Пензенской губернской земской больницы Д. С. Щегкинъ. Судя по внѣшнему показателю, потому что на чтеніяхъ присутствовало много слушателей и по личному отзыву самихъ слушателей, нужно признать, что чтенія эти ведены были съ большой пользою для народа, а главное—отвлекали его отъ гулянокъ и воздерживали его отъ употребленія алкоголя. Такой опытъ съ достаточной очевидностью свидѣтельствуетъ, что чтенія, при помощи волшебнаго фонаря, иллюстрируемыя туманными картинами, желательны и въ другихъ мѣстахъ Пензенской епархіи.

Съ открытіемъ народныхъ чтеній тѣсно связаны расходы по пріобрѣтенію туманныхъ картинъ, волшебныхъ фонарей, картограммъ, книгъ и брошюръ противоалкогольнаго содержанія. Въ этомъ отношеніи положеніе епархіальнаго общества трезвости до второй половины іюня 1912 года было таково. Въ кассѣ его, помимо членскихъ взносовъ и небольшого количества случайныхъ поступленій, находились 400 р., пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ, Митрофаномъ на пріобрѣтеніе 2-хъ волшебныхъ фанарей и выписку брошюръ, картинъ и книгъ противоалкогольнаго содержанія

Деньги эти въ свое время и были израсходованы. 21-го іюня поступило пособіе отъ Пензенскаго губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости въ количествѣ пяти сотъ рублей. Деньги эти не использованы. Но, принимая въ вниманіе, что этими деньгами нужно удовлетворить нужды 302 дружно работающихъ отдѣловъ трезвости и ожидающихъ безплатной высылки картинъ, брошюръ, книгъ и картограммъ, едва-ли положеніе общества трезвости нужно считать прочно обезпеченнымъ и въ настоящее время.

Съ 25 сентября 1911 года по 31 августа сего 1912 года поступило:

1) членскихъ взносовъ . . .	118 р. - к.
2) Пожертвованій отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Митрофана	400 р. — к.
3) Пособія отъ Пензенскаго губернскаго Комитета Попечительства народной трезвости	500 р. — к.
4) % по книжкѣ сберегательной кассы Пенз. Отд. Государственнаго Банка	1 р. 50 к.
5) Переходящихъ суммъ отъ благочиннаго священника Ѳ. Н. Жаворонкова	22 р. 50 к.
Итого.	1042 р. — к.

Израсходовано:

1) На пріобрѣтеніе 2-хъ волшебныхъ фонарей, съ пересылкой, доставкой и оборудованіемъ ихъ	194 р. 30 к.
2) На выписку книгъ и брошюръ	

противоалкогольнаго содержанія, съ пересылкой и доставкой . . . . . . 38 р. 68 к.

3) На организацію и веденіе противоалкогольныхъ чтеній въ г. Пензѣ, при даровомъ пользованіи туманными картинами Пенз. дух. семинаріи . . . 27 р. 30 к.

4) На поѣздку 3-хъ лицъ въ г. Москву на Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ . . . . 180 р. — к.

5) На пропечатаніе объявленій въ Пенз. губернскихъ вѣдомостяхъ . . 9 р. 25 к.

6) На пріобрѣтеніе канцелярскихъ книгъ и изготовленіе печати и штемпеля 30 р. 50 к.

7) На выписку журнала „Трезвая жизнь" за 1911 и 1912 г.г. . . 3 р. — к.

8) На мелкіе (почтовые и канцелярскіе) расходы . . . . 5 р. — к.

Итого . 487 р. 93 к.

Къ 1-му сентября сего 1912 года осталось *пять сотъ пятьдесятъ четыре рубля 7 к* (554 р. 7. к.).

Деньги эти хранятся въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 64505.

По приходо-расходной смѣтѣ отъ 1-го сентября сего 1912 года по 31 августа 1913 года исчислены статьи прихода:

1) Остатокъ . . . . 554 р. 7 к.

2) пожертвованій . . . . . 100 р. — к.

3) % по книжкѣ сберегательной кассы . . . . 5 р. — к.

4) Членскихъ взносовъ . . . 100 р. — к.

Итого 759 р. 7 к.

Статьи расхода:

1) На выписку книгъ и брошюръ противоалкогольнаго содержанія . . 300 р. — к.

2) На пріобрѣтеніе туманныхъ картинъ . . . . 240 р. — к.

3) На пріобрѣтеніе шкафа для канцеляріи . . . . 30 р. — к.

4) На расходы по устройству народныхъ чтеній въ г. Пензѣ . . . . 100 р. — к.

5) На выписку журналовъ и картограммъ. . . . . 50 р. — к.

6) На почтовые и мелочные расходы . . . . 20 р. — к.

Итого. 759 р 7 к.

Независимо отъ сего, по порученію Правленія епархіальнаго общества трезвости, съ разрѣшенія Его Преосвященства, предложено общему собранію: 1) измѣнить и дополнить § 27 устава, включивъ въ составъ правленія, въ качествѣ непремѣннаго члена, епархіальнаго наблюдателя церковно—приходскихъ школъ Пензенской епархіи, 2) въ соотвѣтствіе требованія § 18 пп. а, и б. того же устава избрать помощника библіотекаря и составъ ревизіонной коммиссіи.

На бывшемъ въ августѣ мѣсяцѣ въ г. Москвѣ сего 1912 года, Всероссійскомъ съѣздѣ практическихъ дѣятелей

по борьбѣ съ алкоголизмомъ участвовало свыше 600 представителей отъ епархій, не исключая самыхъ отдаленныхъ, подъ руководствомъ лучшихъ и извѣстныхъ борцовъ за трезвость-представителей г.г. С. Петербурга, Москвы Казани, Самары и др.

Журналъ Правленія Пензенскаго Епархіальнаго Общества трезвости, № 5 отъ 11 февраля 1913 года.

1. *Слушали:* Словесный докладъ о. предсѣдателя о желательности напечатанія отдѣльными оттисками (въ количествѣ 1000 экземпляровъ) помѣщенныхъ въ № 3-мъ Пенз. Епарх. Вѣдомостей (стр. 47—52)—„Послѣдованія молебнаго пѣнія при изъявленіи обѣта трезвости" и „Обѣтной грамоты", съ присоединеніемъ «Инструкціи для церковно-приходскихъ обществъ трезвости.

Опредѣлили: Принять къ исполненію

2. *Слушали:* Уставъ общества трезвости при Духосошественской церкви г. Саранска, съ просьбой о присылкѣ въ эти общества противо-алкогольной литературы.

Опредѣлили: Просьбу означеннаго общества по возможности удовлетворить и предоставить ему руководствоваться въ своей дѣятельности уже отпечатанными правилами для приходскихъ обществъ трезвости.

3. *Слушали:* Отношеніе благочиннаго 3-го округа Мокшанскаго уѣзда о пожертвованіи духовенствомъ этого округа 7 р. 35 коп. на усиленіе средствъ Пензенскаго Епархіальнаго Общества трезвости для выписки противоалкогольной литературы.

Опредѣлили: Благодарить духовенство и благочиннаго 3-го Мокшанскаго округа за собранныя пожертвованія и

довести о томъ до свѣдѣнія всего духовенства епархіи

4. *Слушали*: Докладъ настоятеля церкви с. Зыкова Саранскаго уѣзда о состояніи открытаго имъ общества трезвости.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ отъ 26 Февраля 1913 г. за № 1217 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «По ст. 1-й, инструкція для церковно-приходскихъ обществъ трезвости одобряется, но предлагается оная только къ руководству церковно-приходскихъ обществъ трезвости; къ обязательному-же исполненію лишь въ томъ, что касается отношенія такихъ обществъ къ Епархіальному. Прочее утверждается.

Епископъ Митрофанъ."

Инструкція для церковно—приходскихъ обществъ трезвости Пензенской епархіи.

„Не обманывайтесь: пьяницы царства Божія не наслѣдуютъ" (I Кор. VI, 10).

§ 1. Церковноп-риходскія общества трезвости открываются при приходскихъ церквахъ для борьбы подъ благодатною сѣнью святыхъ храмовъ съ народнымъ пьянствомъ.

§ 2. Средствомъ для достиженія этой цѣли служатъ: устройство торжественныхъ богослуженій и религіозныхъ паломничествъ, неустанная проповѣдь за богослуженіями о вредѣ пьянства и внѣбогослужебныя бесѣды въ храмѣ и внѣ храма: чтенія сопровождаемые картинами соотвѣтствующаго содержанія; распространенія книгъ, брошюръ и листковъ противоалкогольнаго содержанія; поставленіе ви-

тринъ съ листами, описывающими и изображающими всю пагубность винопитія; ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ и др. питейныхъ заведеній; наконецъ особенно личный примѣръ трезвости членовъ общества и другія закономъ и церковію не возбраняемыя средства.

§ 3. Общества состоятъ изъ членовъ: почетныхъ дѣйствительныхъ и соревнователей.

§ 4. Въ члены общества могутъ вступать всѣ лица православнаго исповѣданія, обоего пола, всякаго званія, сердечно преданныя цѣлямъ общества.

§ 5. Лица, сочувствующія цѣлямъ общества, но еще не давшія обѣта трезвости, принимаются въ члены—соревнователи; лица, извѣстныя своею полною трезвостью, считаются дѣйствительными членами; оказавшія-же изъ нихъ особыя услуги Обществу въ достиженіи послѣднимъ своихъ цѣлей избираются въ почетные члены общества.

§ 6. Вступающій въ число членовъ общества трезвости. послѣ молебствія, въ присутствіи священника, предъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ даетъ обѣщаніе по установленной формѣ.

Примѣчаніе 1. Лица, извѣстныя священнику-руководителю своею трезвенною жизнію, могутъ быть принимаемы въ члены общества и безъ произнесенія обѣта,

Примѣчаніе 2. Члены общества, нарушившіе обѣтъ трезвости, тѣмъ самымъ исключаются изъ состава общества и могутъ быть вновь приняты только послѣ искренняго раскаянія предъ духовнымъ отцомъ.

§ 7. Церковно-приходскія общества трезвости состоятъ подъ покровительствомъ и руководствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго, дѣйствующаго въ отношеніи ихъ

или непосредственно, или чрезъ Правленіе Епархіальнаго общества трезвости.

§ 8. Церковно приходскія общества трезвости, будучи отдѣленіями Епархіальнаго общества, руководствуются въ своей дѣятельности указаніями Правленія онаго, къ нему обращаются за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ вопросовъ и во всѣхъ нужныхъ случаяхъ, ему—же сообщаютъ свѣдѣнія о своей дѣятельности, а въ концѣ года чрезъ мѣстнаго благочиннаго представляютъ отчетъ.

§ 9. Объ открытии общества священникъ доводитъ до свѣдѣнія мѣстнаго благочиннаго и Правленія Епархіальнаго общества трезвости.

§ 10. Для непосредственнаго завѣдыванія дѣлами общества члены онаго (дѣйствительные и почетные) избираютъ изъ своей среды на общемъ собраніи Совѣтъ.

§ 11. Предсѣдателемъ Совѣта и общихъ собраній состоитъ мѣстный приходскій священникъ.

§ 12. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и секретаря на одинъ годъ, при чемъ обѣ должности можетъ совмѣстить одно лицо.

§ 13. Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ при раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 14. Предсѣдатель можетъ приглашать въ засѣданіе Совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса полезныхъ для дѣла лицъ.

§ 15. Въ концѣ года составляется о дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ общества отчетъ.

§ 16. Для утвержденія отчета созываются общія собранія, которыя считаются дѣйствительными при всякомъ числѣ явившихся членовъ, если только о времени сихъ

собраній было опубликовано, но безъ предсѣдателя или его замѣстителя собранія не могутъ состояться.

Примѣчаніе. Общія собранія могутъ быть чрезвычайныя, созываемыя въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ.

§ 17. Средства общества составляются изъ добровольныхъ пожертвованій.

§ 18. Общества имѣютъ въ своихъ храмахъ и при своихъ учрежденіяхъ кружки для сбора добровольныхъ пожертвованій на свои нужды.

§ 19. Всѣ денежныя поступленія и расходы заносятся въ приходо—расходную книгу, въ полученіи пожертвованій. выдается квитанція за подписью казначея.

§ 20. Приходо-расходная книга ежемѣсячно подписывается, по разсмортѣніи, предсѣдателемъ и членами совѣта.

§ 21. Въ случаѣ закрытія общества оставшіяся средства поступаютъ на другія церковно-просвѣтительныя или благотворительныя нужды храма.

§ 22. Закрытіе общества можетъ послѣдовать только съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

Протоколы съѣзда духовенства Краснослободскаго училищнаго округа.

№ 1-й. 1912 года декабря 18-го дня. Депутаты духовенства Краснослободскаго училищнаго округа избрали предсѣдателя на предстоящій окружно-училищный съѣздъ закрытою баллотировкою. При баллотировкѣ оказалось: священникъ Сергій Глѣбовъ получилъ избирательныхъ 9, неизбирательныхъ 1; священники: Петръ Тиховъ и Константинъ Тихомировъ—избирательныхъ по 8, неизбирательныхъ по 2; объ утвержденіи изъ избранныхъ предсѣдателя съѣзда почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го января: „Предсѣдателемъ съѣзда мною въ свое время утвержденъ священникъ Константинъ Тихомировъ“.

№ 2-й. 1912 года декабря 18-го дня. Съѣздъ депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа разсматривалъ составленную Правленіемъ училища смѣту по содержанію Краснослободскаго Духовнаго училища на 1913-й годъ. По разсмотрѣнію выяснилось, что смѣтныя исчисленія сдѣланы соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ —правильно, и постановилъ: принять смѣту *полностію*, сдѣлавъ въ ней добавленія и незначительныя измѣненія: въ § 1, ст. 11 отпустить 420 рублей вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 200 руб. ввиду замѣны сестры милосердія фельдшеромъ съ жалованіемъ 360 руб. въ годъ и единовременнаго пособія бывшей сестрѣ милосердія—60 рублей; по статьѣ 15-й § 2-го на удовлетвореніе 25 церковно-коштныхъ учениковъ ассигновать по 35 руб. на каждаго,— всего 875 рублей, вмѣсто ассигнованныхъ 850 руб.; по ст. 31 - § 3 назначить на покупку 145 саженъ дровъ 2755 руб, вмѣсто ассигнованныхъ 2280 руб. на покупку 120 саж; при запасѣ дровъ Правленіе училища не будетъ вынуждено отапливать училищныя зданія сырыми дровами, какъ это дѣлается въ настоящее время; по отдѣлу IV, ст. 41 на училищную ученическую библіотеку, какъ имѣющую важное значеніе въ умственномъ развитіи учениковъ, назначить 250 рублей вслѣдствіе недостаточности, по словесному заявленію о. смотрителя училища, указанной въ смѣтѣ суммы 200 руб.; ст. 39, § 3 назначить 1271 руб. взамѣнъ 1235 рублей смѣтныхъ, ввиду назначенія пособія бывшему служителю училища Шмыреву Ивану 36 рублей; по ст. 45, отд. II отпустить 70 рублей вмѣсто 100 рублей; по ст. 46 назначить вмѣсто 90 руб. 60 рублей, изъ ко-

ихъ 30 руб. на переплетное ремесло и 30 руб. на вознагражденіе руководителя имъ; внести въ смѣту перерасходъ по содержанію училища въ 1912 году въ суммѣ 1300 рублей; %% на запасный капиталъ въ суммѣ 159 руб. 60 коп. снести въ расходъ для присоединенія къ основному капиталу, согласно постановленію съѣзда духовенства 1908 года—прот. № 2.

Соотвѣтственно расходу въ приходѣ по № 1-му подушнаго сбора съ церквей училищнаго Округа (213491 душа) вмѣсто указанныхъ 14295 р. 56 к. должно быть *16341 руб. 56 коп.*, а за исключеніемъ субсидіи отъ Пензенскаго и Тихоновскаго Округовъ въ суммѣ 1970 руб. 62 коп., внести въ смѣту 14370 руб. 94 коп., а также внести и субсидію отъ округовъ въ суммѣ 1970 руб. 62 к.

Такимъ образомъ приходъ и расходъ смѣтныхъ исчисленій выражается въ суммѣ 23936 рублей; подушный сборъ съ церквей училищнаго округа будетъ равняться 6,74 коп. съ души.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го января 1912 года: „Утверждается".

№ 3-й. 1912 года декабря 18 дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе, по предложенію Правленія училища, о замѣнѣ сестры милосердія при училищной больницѣ фельдшеромъ и объ ассигнованіи на его содержаніе средствъ при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища. Изъ обмѣна мнѣній депутатовъ выяснилось, что учрежденіе постоянной должности фельдшера при больницѣ училища является давно дѣломъ необходимости. Врачъ училищный, состоя врачемъ уѣзднымъ, не можетъ постоянно быть въ городѣ и посѣщать училищную больницу; въ его отсутствіе всегда могутъ быть и заболѣва-

нія и случайныя пораненія у воспитанниковъ. При неимѣніи въ училищѣ лица съ спеціальными медицинскими познаніями для подачи немедленной помощи естественно могутъ произойти нежелательныя явленія: осложненія при пораненіяхъ или же зараженія при заболѣваніяхъ инфекціонными болѣзнями. Бывшая въ текущемъ году эпидемія скарлатины получила распространеніе въ училищѣ благодаря тому, что у заболѣвшихъ учениковъ своевременно не было произведено правильнаго діагноза болѣзни и они находились въ зданіи училища и въ больницѣ училищной помѣщались вмѣстѣ съ здоровыми или незаразными. [1])

---

[1]) При обсужденіи протокола Окружнаго Съѣзда № 3 (ж Правленія № 3 сего года) о. смотритель училища заявилъ, что замѣчаніе его выраженное въ словахъ: „Бывшая въ текущемъ году эпидемія скарлатины получила распространеніе въ училищѣ благодаря тому, что у заболѣвшихъ учениковъ своевременно не было произведено правильнаго, діагноза болѣзни и они находились въ зданіи училища и въ больницѣ училищной помѣщались вмѣстѣ съ здоровыми или незаразными" совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Уходъ и наблюденіе за больными учениками былъ вполнѣ достаточными. Докторъ посѣщалъ больницу аккуратно. Своевременно заразные ученики отдѣлены были отъ общихъ больныхъ, для чего занята была такъ называемая малая ученическая спальня. Были приняты всѣ мѣры къ изоляціи. Кастелянша училища, какъ непосредственно наблюдавшая за больными, съ усердіемъ несла свои обязаннности по уходу за ними, точно исполняя всѣ даваемыя г. докторомъ указанія. Съѣздъ духовенства, очевидно, былъ введенъ кѣмъ-то въ заблужденіе относительно ухода за больными, каковое (заблужденіе) не было, къ сожалѣнію, опровергнуто о.о. членами Правленія отъ духовенства, присутствовавшими на засѣданіи Съѣзда, и обязанными знать истинное положеніе дѣла или же руководствоваться, въ случаѣ своего незнакомства, мнѣніемъ по этому вопросу лицъ, близко къ нему стоящихъ, т.е. смотрителя училища, его помощника и училищнаго врача. Дѣломъ необходимости является, чтобы, во избѣжаніе нежелательныхъ недоразумѣній, будущіе Съѣзды духовенства во всякаго рода сомнительныхъ случаяхъ наводили справки наиболѣе точныя и опредѣленныя, подтвержденныя фактами, а не основанныя только на разнаго рода слухахъ и личныхъ симпатіяхъ или несимпатіяхъ.

живущая при больницѣ сестра милосердія по профессіи акушерка и познаній фельдшерскихъ и свидѣтельства на званіе фельдшера не имѣетъ. Признавая предложеніе Правленія весьма раціональнымъ и въ высшей степени полезнымъ, съѣздъ постановилъ: при больницѣ училища учредить должность фельдшера, на каковую просить Правленіе училища пригласить лицо съ спеціальнымъ фельдшерскимъ образованіемъ; ассигновать на содержаніе его при готовой квартирѣ при больницѣ и училищномъ столѣ 360 рублей. Въ виду упраздненія должности кастелянши выдать ей, какъ прослужившей въ училищѣ въ теченіи семи лѣтъ, въ вознагражденіе 60 рублей. Выдачу и разборку бѣлья для воспитанниковъ поручить одному изъ служителей училища.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го января 1912 года: «Утверждается».

№ 4-й. 1912 года декабря 19-го дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго Округа имѣлъ сужденіе о пристройкѣ къ главному училищному корпусу. Разсмотрѣвъ проэктъ и смѣту на пристройку, составленные архитекторомъ Г. Ганомъ по продложенію Правленія Училища, и находя проектъ и планъ довольно удовлетворительными и вполнѣ отвѣчающими потребности и цѣли переустройства всего корпуса, съѣздъ считаетъ необхо-

---

Къ заявленію о. смотрителя всецѣло присоединился г. помощникъ смотрителя, добавивъ отъ себя, что, въ случаѣ нужды, онъ могъ бы подтвердить справедливость сказаннаго точными статистическими данными.

Постановили.... 3) Заявленіе о. смотрителя, какъ вполнѣ справедливое, принять въ первой его половинѣ къ свѣдѣнію. Просить будущіе съѣзды духовенства о наведеніи, въ нужныхъ случаяхъ, справокъ болѣе точныхъ и опредѣленныхъ, подтвержденныхъ фактами.

Настоящее постановленіе Правленія училища утверждено резолюціей Его Преосвященства отъ 26 Января 1913 г. за № 584-мъ.

димымъ отложить пока работы по указанному переустройству, въ виду, съ одной стороны, недостаточности собраннаго капитала на этотъ предметъ и, съ другой, ввиду предполагаемаго при высшемъ центральномъ Управлені и преобразованіи духовныхъ школъ, когда будетъ выяснено, въ какихъ зданіяхъ или помѣщеніяхъ нуждаться будетъ училище, и потому постановилъ: продолжать собирать средства на пристройку корпуса и по примѣру прошлаго года ассигновать по $^3/_4$ коп. съ пр. д. округа на этотъ предметъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го Января 1913 года; „Утверждается“

№ 5-й. 1912 года декабря 19-го дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго Училищнаго Округа, въ виду окончанія срока службы всѣхъ членовъ Правленія Краснослободскаго Духовнаго училища отъ духовенства,—священника Сергія Никольскаго, священника Николая Степанова и священника Василія Алышева, имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ Правленія закрытой баллотировкой. Баллотировались намѣченные записками слѣдующіе кандидаты: священникъ Благовѣщенской церкви г. Краснослободска Сергій Никольскій изб. 6, неизб. 4. Священникъ с. Тенишева, отстоящаго отъ г. Краснослабодска въ 9 в., Сергій Виноградовъ изб. 6; неизб. 4; Священникъ Покровской церкви г. Краснослободска Константинъ Тихомировъ изб. 6; неизб. 4; Священникъ с. Плужнаго, отстоящаго отъ г. Краснослободска въ 6 в., Александръ Тиховъ изб. 7, неизб. 3; Священникъ Соборной церкви г. Краснослободска Михаилъ Миловскій изб. 4, неизб. 6. Съѣздъ постановилъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи избранныхъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го Января 1913 года: „Членами Правленія Красно-

слободскаго Духовнаго Училища утверждаются священники Александръ Тиховъ, Константинъ Тихомировъ и Сергій Никольскій, а кандидатомъ къ нимъ—свящ. Сергій Виноградовъ.

№ 6-й. 1912 года декабря 19-го дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа заслушавъ прошеніе бывшаго служителя училища Ивана Шмырева о назначеніи ему пенсіи за долголѣтнюю, аккуратную службу въ училищѣ, постановилъ: назначить ему пенсію въ количествѣ 36 рублей, каковая и раньше была назначена съѣздомъ духовенства въ 1908 году.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 10 января 1913 года: „Утверждается“.

№ 7-й. 1912 года декабря 19-го дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ временнаго резизіоннаго комитета на 1913-й годъ для повѣрки отчетности мѣстныхъ окружныхъ средствъ по Краснослободскому духовному училищу, причемъ единогласно избрали: священника с. Зубарева Константина Тихомирова, г. Краснослободска соборной церкви священника Михаила Милославскаго и села Аракчеева священника Іоанна Стрѣлкова.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10 января 1913 года: «Избранные утверждаются».

№ 8-й. 1912 года декабря 19-го дня. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго Округа имѣлъ сужденіе объ ознаменованіи для трехъ—сотъ-лѣтняго царствованія Дома Романовыхъ, постановилъ: просить Правленіе училища пріобрѣсти для училищной церкви сосудъ со всѣми принадлежностями съ соотвѣтствующей подписью—изъ остаточныхъ средствъ будущаго 1913 года; а если таковыхъ не окажется, то будущій училищный съѣздъ долженъ

принять сумму, потраченную на покупку сосуда (въ количествѣ не болѣе 120 руб.) въ смѣту 1914 года.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го Января 1913 года: «Утверждается.»

№ 9-й. 1912 года декабря 19-го дня. Съѣздъ разсмотрѣвъ всѣ дѣла, предложенныя на его обсужденіе, постановилъ: представить чрезъ председателя съѣзда—всѣ состоявшіяся постановленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а на закрытіе съѣзда испросить благословенія Преосвященнаго Владыки.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го января 1913 года: «Читалъ. Разрѣшеніе закрыть съѣздъ дано въ свое время телеграммой».

Журналъ Правленія Пензенскаго Епархіальнаго Общества Трезвости 1913 года апрѣля 2-го дня.

Слушали: Резолюцію Его Преосвященства отъ 17 марта 1913 г. за № 1609-мъ на журналѣ Правленія отъ 13 марта 1913 г. за № 6-мъ слѣдующаго содержанія: „Благословляется совершить во всѣхъ приходахъ Пензенской епархіи праздникъ трезвости (по ст 2-й). Прочее утверждается.“

Опредѣлили: Въ дополненіе къ напечатанному въ №7-омъ Епарх. Вѣдомостей сего года упомянутому журналу Правленія увѣдомить особыми отношеніями о.о. Благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей Пензенской епархіи объ устройствѣ 28,—29 апрѣля с. г. „Праздника трезвости“ при всѣхъ церквахъ епархіи со сборомъ въ нихъ денежныхъ пожертвованій „на борьбу съ пьянствомъ“ Собранныя средства представить въ пользу имѣющихся

при церквахъ приходскихъ обществъ трезвости, съ представленіемъ Правленію о приходѣ — расходѣ изъ точныхъ свѣдѣній. Сборы церквей, не имѣющихъ при себѣ приходскихъ обществъ трезвости, по представленіи ихъ полностью въ Правленіе, употребить на нужды Епархіальнаго Общества Трезвости. Въ городахъ пригласить членовъ существующихъ приходскихъ обществъ трезвости къ участію въ кружечныхъ сборахъ по всему городу 28—29 апрѣля.

Слушали: Даклады объ открытіи обществъ трезвости въ приходахъ: с. Александровки Городищ. уѣзда (съ приложеніемъ проекта устава), с. Озерокъ (съ приложеніемъ въ силу резолюціи Его Преосвященства отъ 25 марта с. г. за № 1756-мъ, дополнительныхъ свѣдѣній отъ Благочиннаго о томъ, что всѣ члены причта входятъ въ составъ этого общества трезвости), и селъ Дурасовки, Чердына и Шидрина 1-го Наровчат. округа.

Опредѣлили; Принять къ свѣдѣнію, общества зарегистровать, уставъ одобрить.

Слушали: Докладъ о Председателя о необходимости, въ виду частыхъ запросовъ духовенства Правленію о руководственныхъ правилахъ при открытіи обществъ трезвости и принятіи въ нихъ членовъ трезвенниковъ, разослать о.о. Благочиннымъ, по числу ввѣренныхъ имъ приходовъ, отдѣльные оттиски изъ № 3-го Пензен. Епарх. Вѣдомостей 1913 г. „Послѣдованія молебнаго пѣнія при изъявленіи обѣта трезвости“ и „Обѣтной грамоты“, съ присоединеніемъ „Инструкціи для церковно-приходскихъ обществъ трезвости“, сдѣланныхъ согласно журналу Правленія отъ 11 февраля сего года для раздачи духовенству, въ случаѣ его желанія, съ своевременной присылкой стоимости брошюръ (10 к. экз.) Правленію.

Опредѣлили: Принять къ исполненію означенное предложеніе о. Предсѣдателя.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ съ резолюціей Его Преосвященства: № 1941. 4 апрѣля 1913 г. „Утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

Опредѣлены: сынъ священника Сергѣй *Львовъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Ключи, Керенскаго уѣзда, 14 марта; крестьянинъ Василій *Моктѣевъ* на псаломщическое мѣсто въ село Александровку, Н.-Ломовскаго уѣзда, къ единовѣрческой церкви, 14 марта; бывшій воспитанникъ Пензенской Духовной Семинаріи Иванъ *Мраморновъ* на псаломщическое мѣсто въ село Трофимовщину, Саранскаго уѣзда, 18 марта; діаконъ села Богородскаго Голицина, Саранскаго уѣзда, Владиміръ *Бѣляковъ* на священническое мѣсто въ село Можаровку, Городищенскаго уѣзда, 21 марта; воспитанникъ 1 класса Пензенской Духовной Семинаріи Александръ *Архангельскій* въ село Новосильцево, Саранскаго уѣзда, 20 марта на псаломщическое мѣсто; бывшій псаломщикъ села Черноерья, Мокшанскаго уѣзда, Константинъ *Элпидовъ* на псаломщическое мѣсто въ село Сипягино, Инсарскаго уѣзда, 18 марта

Утверждены: священники села Азарапина, Сергій *Тарховъ* въ должности члена благочинническаго совѣта и села Мелюковки Константинъ *Морозовъ* въ должности члена экзаменаціонной коммиссіи—оба по 2 округу 1 участка Наровчатскаго уѣзда, 14 марта.

Перемѣщены: псаломщикъ села Сипягина, Инсарскаго уѣзда, Андрей *Пятаковъ* въ село Онучино, Мокшанскаго уѣзда, 18 марта; діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Трубетчины, Мокшанскаго уѣзда, Григорій *Дагестановъ* на діаконское мѣсто въ село Соколовку, Саранскаго уѣзда, 17 марта; діаконъ Троицкой города

Краснослободска Николай *Леонтьевъ* въ село Мамолаево, Краснослободскаго уѣзда, 18 марта; псаломщикъ села Болотникова, Инсарскаго уѣзда, Василій *Любимовъ* къ Соборной церкви г. Чембара 21 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при церкви села Александровки, Городищенскаго уѣзда, на 8 трехлѣтіе потомственный почетный гражданинъ Косьма *Петровъ*; деревни Оськиной, прихода села Панцыревки. Городищенскаго уѣзда на 1 трехлѣтіе крестьянинъ Ксенофонтъ *Макаровъ*: села Новаго Шуструя, Нижне—Ломовскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе крестьянинъ Флоръ *Смагинъ*; села Трескина, Мокшанскаго уѣзда на 7 трехлѣтіе крестьянинъ Алексѣй *Михѣевъ*; села Перміева. Городищенскаго уѣзда, на 8 трехлѣтіе крестьянинъ Ефремъ *Дунаевъ*; при Крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаге Дома на 1 трехлѣтіе Пензенскій купецъ Иванъ *Лушниковъ*.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ: Крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаго дома Пензенскій купецъ Сергѣй *Фалинъ* 22 марта; Архангельской церкви города Нижняго Ломова мѣщанинъ Наумъ *Казаковъ* 23 марта.

Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства даетъ знать духовенству епархіи, что изданные священникомъ Романовымъ листки, направленные противъ хулиганства, для выписки коихъ—въ необходимомъ для раздачи прихожанамъ количествѣ—на церковныя средства духовенство имѣетъ войти въ сужденіе на окружныхъ съѣздахъ, книжнымъ складомъ получены и могутъ быть высылаемы по стоимости 1 коп. за экземпляръ.

Правленіе Пензенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для дѣтей, поступающихъ въ I классъ училища, будутъ произведены въ періодъ времени отъ 20 по 24-ое мая, а для дѣтей, поступающихъ въ приготовительный классъ, 27 и 28 мая сего года

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Инсарскаго уѣзда: *въ селѣ Болотниковѣ* съ 4 декабря 1912 года. (См. № 4—1912 г.)

Саранскаго уѣзда: *въ селѣ Дурасовкѣ* съ— 24 августа 1912. (См. № 18—1912 года).

Въ селѣ Напольной Тавлѣ—съ 9 ноября 1912 года. (См. № 23—1912 года).

Керенскаго уѣзда: *въ с. Дураковѣ*—съ 16 января 1913 года. (См. № 9—1913 г.)

Краснослободскаго уѣзда: *въ с. Каменномъ Бродѣ*—съ 14 января 1913 года. (См. № 3—1913 г.).

Керенскаго уѣзда въ с. Каргалеяхъ—съ 29 января 1913 года. (См. № 4—1913 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *въ селѣ Зубовѣ*—съ 14 февраля 1913 г. (См. № 5—1913 года).

Инсарскаго уѣзда: *въ с. Конопати*—съ 6 марта 1913 года. (См. № 6—1913 г.)

Чембарскаго уѣзда въ с. Липовкѣ—съ 8 марта 1913 года. (См. № 6—1913 г.)

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: *въ с. Камакужѣ*—съ 23 сентября 1912 года. (См. № 21—1912 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *въ с. Лухненскомъ Майданѣ* съ 12 декабря 1912 г.; (См. № 1—1913 года).

Въ селѣ Паньжѣ—съ 14 декабря 1912 года. (См. № 1—1913 года).

При Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ (второе діаконское мѣсто)—съ 18 декабря 1912 года. (См. № 2—1913 года).

При соборной церкви г. Краснослободска—съ 18 марта 1913 г. Причтъ восьмичленный; жалов. нѣтъ; братск. дохода 900 р. въ годъ на причтъ; земли 328 десят.; домъ церковный; прихожанъ 4575 д. об. пола.

Саранскій уѣздъ; *въ с. Богородскомъ Голицынѣ*—съ 21 марта 1913 г. Причтъ трехчленный; жалов. причтъ

получаетъ по V классу; братск. дохода 559 р. въ годъ на причтъ; земли 35 десят.; дома нѣтъ; прихожанъ 2050 душъ об. пола.

Въ с. Воротникахъ—съ 5 апрѣля 1913 г. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 150 рублей; братск. дохода 560 р. въ годъ на причтъ, земли 69 десят; дома для діакона нѣтъ; прихожанъ 2511 душъ об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Булаевѣ—съ 5 апрѣля 1913 г. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 150 р. въ годъ; братск. дохода 973 р. въ годъ на причтъ; земли 33 десят.; дома для діакона нѣтъ; прихожанъ 1843 д. об. пола.

Псаломщическія:

Саранскаго уѣзда въ с. Напольной Тавлѣ, съ 19 ноября 1912 года. (См. № 23—1912 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ селѣ Васильевкѣ—съ 29 марта 1913 г. Причтъ двухчленный; жалов. псаломщику 100 р. въ годъ; братск. дохода 215 р. въ годъ на причтъ; земли 36 д.; домъ для псаломщика обществ.; прихожанъ 1360 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Степановкѣ—съ 29 марта 1913 г. Причтъ трехчленный; жалов. причтъ получаетъ по V классу; братск. дохода 608 р. въ годъ на причтъ; земли 48 д.; домъ для псаломщика церков.; прихожанъ 2606 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Красаевкѣ—съ 2 апрѣля 1913 г. Причтъ трехчленный; жалов. псаломщику 100 р. въ годъ; братск. дохода 600 р. въ г. на причтъ; земли 35 д.: дома для псаломщика нѣтъ, но ему положено квартирныхъ 3 р. въ мѣсяцъ, прихожанъ 2282 души об. пола.

Редакторъ И. Косаткинъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

16 Апрѣля. ПЕНЗЕНСКІЯ 1913 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

№ 8-й. № 8-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырство и пастырскія собранія.

Пастыри, пастыри! гдѣ вы?

Поглядите кругомъ себя, понаблюдайте и пораздумайте надъ тѣмъ что видите. Не стонетъ ли по временамъ сердце ваше о чадахъ духовныхъ, ввѣренныхъ вашему попеченію?

Молодежь пьянствуетъ, хулиганствуетъ, потеряла всякое уваженіе къ старшимъ, къ личности ближняго, потеряла свое собственнное человѣческое достоинство. Развѣ вамъ не приходилось при видѣ толпы молодежи проходить мимо со страхомъ, какъ-бы не получить насмѣшку, издѣвательство, а то и оскорбленіе дѣйствіемъ? И развѣ не горѣлъ вашъ затылокъ и не потѣла спина отъ сознанія, что сзади васъ, когда вы прошли, творится невозможный шабашъ по в шему адресу? И развѣ вы не видали подоб-

ныхъ дѣйствій молодежи по отношенію ко всякому встрѣчному и поперечному? *)

А твердыя семейныя начала, христіанская простота и патріархальность быта крестьянина,—гдѣ онѣ? Не сознаете ли вы, что въ вашемъ приходѣ всего этого нѣтъ. Въ семьяхъ анархія: кто палку взялъ, тотъ и капралъ. Въ семьяхъ горе всѣмъ слабымъ, больнымъ, увѣчнымъ и старикамъ. Молодость, сила и здоровье взяли верхъ, въ ихъ рукахъ руководительство, и судъ и право. Но какъ онѣ ведутъ себя! Но что онѣ дѣлаютъ! Пьянство, насиліе, карты, развратъ, хулиганство! Разгулъ широкій, разгулъ всегдашній, разгулъ необузданный—масляница вѣчная! Пастыри-собратія, вѣдь вы прекрасно видите и понимаете, что разгулъ этотъ проповѣдуется и воспринимается деревнею не какъ порокъ постыдный и гусный, а какъ нормальное условіе существованія, какъ законное право всякаго, какъ необходимость, безъ которой жить не должно?... А въ разгулѣ этомъ тонетъ совѣсть крестьянина, тонетъ честность и благочестіе старика, тонетъ скромность и всякое благоразуміе молодежи, тонетъ стыдливость и непорочность дѣвичества, тонетъ порядочность и воздержность всякой крестьянки!...

Не болитъ ли, пастыри, ваше сердце обо всемъ этомъ,—и въ минуты раздумья, въ минуты сознанія всего этого не загорались ли вы желаніемъ возстать твердою ногою противъ губителей народа православнаго и смѣлою рукою наносить имъ ударъ за ударомъ?—Были вѣдь, были у васъ эти вспышки огня душевнаго! Были они и не разъ и не два, а много разъ!—Но гдѣ же онѣ?—Осуществляете ли вы ихъ?...

---

*) См. Записки сельскаго священника Пенз. Еп. Вѣд. *Ред.*

Громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится. Это сказано вѣдь не про одного мужика. И мы, іереи, крестимся только тогда, когда громъ загремитъ,—когда бѣда совсѣмъ сядетъ намъ на голову. Да и крестимся-то только про себя втихомолку, такъ-что другіе и не видятъ. А когда собираются тучи, когда назрѣваетъ гроза, накапливается электричество,—мы и видимъ, да... какъ будто не видимъ!

Нѣтъ, не такъ, не такъ бы надо!

Но не такъ еще страшна непогодь народной распущенности, какъ страшны настоящія, а еще болѣе будущія грозы поднимающагося народнаго самосознанія, увеличивающейся народной грамотности. Сопастыри! Убаюкивать себя мыслью, что народъ нашъ—младенецъ по вѣрѣ, еще до насъ было великою ошибкой,—теперь же подобное убаюкиванье является просто преступнымъ. Вѣдь теперь, я думаю, мы всѣ видимъ и понимаемъ, что и распущенность деревни, и возрастающее хулиганство, индифферентизмъ интеллигенціи—больше, чѣмъ наполовину, если не исключительно, есть результатъ именно этого убаюкиванія. А въ будущемъ? Взгляните по этому направленію въ будущее. Всмотритесь острѣе, внимательнѣе. Развѣ вы не видите, какъ оно грозно, какъ оно страшитъ и ужасаетъ?

Русскій народъ вѣчно безграмотнымъ не будетъ. Надѣяться на это нельзя. Уже давно говорятъ о всеобщей грамотности. Не сегодня, такъ завтра заговорятъ о ея обязательности, о принудительности грамотности. Крестьянинъ будетъ читать книги, журналы, будетъ читать газеты. Кругозоръ его расширится, будетъ не уже кругозора самого батюшки. И это время быть можетъ уже не за горами. Да не у дверей ли уже, не стучится ли уже оно? Что же? Нужно вѣдь пастырямъ готовиться къ этому времени?

Нѣтъ, не готовиться, а предупредить и встрѣтить его. Пастыри должны не ждать это время, а сами, раскрыть для него пошире двери. Къ просвѣщенному состоянію должны вести народъ именно пастыри, а не кто либо иной. Именно пастыри должны взять руководительство народомъ на этомъ пути. Всякое новое свѣдѣніе, всякую новую ступень познанія служитель Христа долженъ освѣщать такъ, чтобы она была благомъ и для воспринимающаго ее и для окружающихъ его. Пастырямъ данъ завѣтъ приводить къ познанію истины всякаго, сѣдящаго во тьмѣ. Пастырямъ завѣщано научить вся языки, учить благовременно и безвременно. Отрицаніе части духовенства отъ церковныхъ школъ есть просто какое-то недоразумѣніе. Вѣдь всякое же учрежденіе, гдѣ представляется возможность учить, вразумлять, наставлять,—есть орудіе прямого призванія духовенства, а тѣмъ болѣе церковныя школы. До учрежденія земства народная грамотность на Руси вѣдь только духовенствомъ—нашими дѣдами и держалась. А мы, внуки ихъ, ужели барствовать хотимъ? Нѣтъ, мы и такъ уже много прозѣвали. Народная грамотность теперь растетъ и вширь и вглубь, растетъ количественно и качественно. И сдвинута она была съ мертвой точки, ростъ ея начался помимо духовенства. Это право и это дѣло, инціатива его, были предвосхищены у духовенства другими. И это громадный минусъ, который исторія запечатлѣетъ за духовенствомъ на всѣ послѣдующія времена. Учащее и просвѣщающее сословіе, а толчки просвѣщенія и ученія идутъ не отъ него! И его потихоньку отодвигаютъ отъ просвѣщенія и парализуютъ его вліяніе на просвѣщеніе...

Да не будетъ сего, братіе!

Что же дѣлать?

Встающіе предъ нами два призрака: распущенность деревни и растущее самосознаніе имѣютъ между собою тѣс-

ную связь и въ существѣ дѣла представляютъ одинъ. Просвѣтляется народное сознаніе. Авторитеты невѣжества и дѣтской вѣры падаютъ. А новыхъ авторитетовъ, интересныхъ, увлекающихъ, преклоняющихъ предъ собой, мы, пастыри, не даемъ. И вотъ одинъ только шагъ въ сторону, и человѣкъ уже во власти безвѣрія, разнузданности и всѣхъ другихъ стихій міра сего.

Что же дѣлать?

Врагъ общій. Онъ силенъ, могучъ. Онъ смѣлъ и хитеръ. Обстоятельства складываются въ его пользу. Онъ имѣетъ успѣхъ. Въ рядахъ пастырства растерянность и недоумѣніе, рознь и робость, непрактичность и непредпріимчивость.

Картина безотрадная, но вѣрная.

Но несомѣнно, сопастыри, что мы жаждемъ борьбы съ врагомъ, жаждемъ побѣды надъ нимъ. Мы и бьемся, и боремся, но... успѣха не имѣемъ. Значитъ, не такъ мы беремся за дѣло значитъ борьбу нужно вести какъ-то иначе

Да иначе!

Одинъ волкъ не страшенъ для человѣка и человѣкъ легко справляются съ нимъ. Но стая волковъ нападаетъ даже на громадныхъ медвѣдей и загрызаетъ ихъ. Балканскія государства побѣдили турокъ только потому, что объединились въ одинъ союзъ, выработали планъ, распредѣлили роли и, подчиняя себя желѣзной дисциплинѣ, систематично—пунктъ за пунктомъ выполняли свою задачу.

Въ единеніи сила. Это—непоколебимая истина. И если мы хотимъ побѣды, должны объединиться, опредѣлить, взвѣсить силы врага и силы свои, выработать планъ борьбы, родъ оружія, и—подчиняя себя общей дисциплинѣ—объединенно повести наступленія всюду и вездѣ. И только въ этомъ случаѣ мы можемъ надѣяться на успѣхъ.

Гдѣ же и какъ объединиться?

Способъ объединенія у насъ есть—это пастырскія собранія, окружныя, уѣздныя и епархіальныя. Было славное горячее время: процвѣтали эти пастырскія собранія всюду и вездѣ. Но, къ сожалѣнію, процвѣли онѣ несвоевременно, именно, когда по всей Россіи прошла вспышка политическихъ страстей. И пастырскія собранія не могли тогда не реагировать на общее возбужденіе игры въ политику. Многіе опасаются, что и теперь если возобновятся пастырскія собранія, то станутъ заниматься политиканствомъ. Напрасныя опасенія! Для политикантства, какъ государственнаго, такъ и епархіальнаго, теперь нѣтъ почвы. И для пастырскихъ собраній теперь самое благопріятное время, пока тихо, пока не разгорѣлись вновь политическія страсти, чего можно ожидать всегда.

Что же будутъ обсуждать пастырскія собранія?

Пастырствовать теперь какъ нибудь, какъ придется, какъ Богъ на душу положитъ, каждый по своему,—нельзя Такое пастырствованіе теперь неполезно, безплодно и даже нерѣдко губительно для дѣла Христова. Настоятельно необходима стройная система-программа, стройный планъ, который сталъ бы постепенно выполняться по всѣмъ закоулкамъ епархіи. Вотъ эту систему и должны выработать пастырскія собранія, должны по мѣрѣ надобности дополнять ее, видоизмѣнять,—должны поддерживать связь между всѣми работниками Христа, поддерживать въ нихъ огонь рвенія, бодрость духа, облегчать по мѣрѣ возможности условія ихъ труда, борьбы и т. д.

Что же это за система-программа, и какъ за нее приняться?

Осмѣлюсь предложить быть можетъ и не совсѣмъ удачную схему работъ по составленію этой программы,

Вся работа, думается, можетъ быть подраздѣлена на два отдѣла. Первый отдѣлъ—это выясненіе матеріала, надъ которымъ приходится трудиться пастырямъ. Второй отдѣлъ—выясненіе способовъ и средствъ пастырскаго труда и выработка плана этого труда. Работы по второму отдѣлу собственно и есть выработка системы. Но работы эти немыслимы безъ разработки перваго отдѣла. Первый отдѣлъ есть основаніе, на которомъ долженъ строиться второй отдѣлъ.

Первый отдѣлъ въ свою очередь долженъ имѣть тоже два подраздѣленія. Первое—выясненіе пороковъ и недостатковъ паствы, съ которыми долженъ бороться и которые долженъ искоренять пастырь. Второе—выясненіе запросовъ развивающагося крестьянства, которымъ пастырь долженъ идти на встрѣчу, удовлетворять имъ, направлять ихъ и, даже возбуждая ихъ и развивая крестьянство, предупреждать нежелательныя на этой почвѣ явленія. По тому и другому подраздѣленію выясненіе голыхъ фактовъ и явленій жизни въ возможной полнотѣ и опредѣленности будетъ первымъ шагомъ работъ. Вторымъ шагомъ будетъ выясненіе причинъ и основаній всѣхъ выясненныхъ фактовъ, выясненіе такъ сказать корней, изъ которыхъ вытекаютъ интересующія насъ явленія. Третьимъ шагомъ будетъ сопоставленіе, группировка всего матеріала по степени его важности и неотложности. И наконецъ четвертымъ шагомъ будетъ выясненіе исключительныхъ явленій, существующихъ хотя и не вездѣ, но почему либо заслуживающихъ вниманіе всей епархіи (наприм. сектантство, расколъ, иновѣрчество и т. д.). Этимъ могутъ быть исчерпаны работы по первому отдѣлу.

По второму отдѣлу первымъ шагомъ будетъ выясненіе постановки пастырскаго дѣла по всѣмъ закоулкамъ

епархіи. Вторымъ шагомъ будетъ выясненіе ближайшихъ неотложныхъ задачъ и цѣлей пастырства. Третьимъ — выработка наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ и орудій пастырскаго труда. И четвертымъ составленіе программы плана, который бы объединилъ и давалъ указанія и направленія пастырской дѣятельности іереямъ и всему духовенству епархіи.

Да не подумаетъ кто-нубудь, что подобная организація пастырскаго дѣла будетъ стѣсненіемъ, тягостью, бременемъ неудобоносимымъ. Нѣтъ, само собою понятно, что это будетъ организація не внѣшней принудительности, ни приказаній ни требованій. Дѣло пастырства есть дѣло совѣсти, и насиліемъ здѣсь ничего не сдѣлать. Это будетъ организація необходимыхъ совѣтовъ и указаній пастырства для ищущихъ его. Это будетъ источникъ, изъ котораго каждый іерей при желаніи будетъ почерпать увѣренность въ дѣлахъ пастырства, огонь смѣлости и ревности, смыслъ и направленіе своей дѣятельности, темы для проповѣдничества и т. д. Это будетъ не стѣсненіе, а великая помощь и облегченіе пастырю.

Вѣдь какъ часто мы, пастыри, въ своемъ пастырствѣ попадаемъ и въ трагическія и въ трагикомическія положенія. Поставитъ какой-нибудь кулакъ въ селѣ пивную чуть не противъ самой паперти церковной. Торгуетъ, не стѣсняясь, во время литургіи. Конечно пьянство, брань, драка у самаго храма. Пастырь негодуетъ, возмущается, весь полонъ гнѣва. Но что сдѣлать, какъ приняться, съ котораго конца, не знаетъ, теряется. Да и боится, вѣдь все село возстанетъ противъ него. Пойдутъ жалобы, кляузы,—ему же больше всѣхъ достанется. И вотъ онъ втихомолку бурлитъ и бушуетъ, а на дѣлѣ молчитъ и ничего не дѣлаетъ. Какъ бы помогла тутъ пастырская организа-

ція! Ему пунктъ за пунктомъ указали бы, что и какъ онъ долженъ дѣлать, а въ случаѣ кляузъ заступились бы и поддержали бы ревностнаго пастыря.

Возьмемъ другой примѣръ. Завтра воскресенье. Но что сказать? Онъ напрягаетъ всю свою мыслительную способность, ищетъ темы и никакъ не находитъ. А время идетъ и идетъ. Уже вечеръ на дворѣ. Во головѣ же, хоть тресни, ничего не складывается. Господи! хоть бы какую нибудь тему, тему и тему... мечется въ отчаяніи пастырь. Тщетно все. Роется онъ въ готовыхъ проповѣдяхъ. Ищетъ подходящей и опять-таки не находитъ. Одна слишкомъ обличителена, ему хотѣлось бы сказать мягкую, любвеобильную. Другая слишкомъ проста, ему хотѣлось-бы поторжественнѣе. Но дѣлать нечего, подходящей нѣтъ. И беретъ іерей, и говоритъ проповѣдь, какая просто попала ему подъ руку. И какъ ему стыдно, какъ совѣстно бываетъ, когда онъ говоритъ ее! Старается онъ подавить укоры совѣсти силою произношенія, отдѣлкой дикціи, но тщетно. Все его безсиліе, неумѣлось, безполезность возстаютъ предъ нимъ во всей силѣ. Тутъ же онъ даетъ слово не доводить себя больше до такого положенія. Но что нужно сдѣлать, чтобы избѣжать подобныхъ положеній, іерей прямо не понимаетъ и въ слѣдующее воскресенье попадаетъ опять въ то же положеніе. И мучится пастырь. Безъ системы, безъ плана мечется онъ изъ стороны въ сторону. Сегодня у него одно настроеніе, и онъ дѣлаетъ предпріятія въ одномъ направленіи. Завтра настроеніе его пропало, и пастырство его принимаетъ другой характеръ. И въ результатѣ ничего у него не выходитъ. И некому его ни направить, ни поддержать. Пастырская организація сказала-бы каждому такому іерею, что одного желанія приносить добро—мало, что нужно прежде заняться изученіемъ духов-

ныхъ нуждъ своей паствы и изучить ихъ не по книжкѣ, а въ жизни—на мужикахъ, на бабахъ, на ребятишкахъ, что въ зависмиости отъ этого изученія необходимо ставить опредѣленныя, реальныя цѣли и задачи для своей дѣятельности и стремиться къ этимъ цѣлямъ, и что въ этомъ только случаѣ іерей никогда не будетъ безъ живой темы для проповѣди, не будетъ разбрасываться, не будетъ безсильнымъ, не будетъ безуспѣшнымъ.

Безъ системы, безъ плана пастырство каждаго руководится теперь только личнымъ вдохновеніемъ, личнымъ настроеніемъ каждаго. Настроеніе же, какъ извѣстно, мѣняется если не каждый часъ, то каждый день. Отъ этого и пастырство каждаго представляетъ собою ладью безъ руля и безъ вѣтрилъ носимую по безбережному простору житейскаго моря. И смѣхъ и горе бываетъ, когда два или три такихъ ладьи окажутся связанными вмѣстѣ, когда два или три іерея служатъ въ одномъ селѣ. Безъ системы и плана, подчиняясь только вѣтру собственнаго настроенія, безъ руля и вѣтрилъ эти ладьи бьются и хлыщутся одна о другую, тянутъ всѣ въ разныя стороны, какъ лебедь, ракъ и щука, и топчутся на мѣстѣ. И получается отъ такого пастырствованія посмѣяніе пастырства и соблазнъ для всего міра крещенаго.

Говорятъ, что Гусевъ Оренбургскій, Елеонскій, Потапенко и др. пишутъ о духовенствѣ неправду, шаржи. Нѣтъ, господа, всѣ они пишутъ сущую правду. Правда что типы и бытъ въ большинствѣ случаевъ ими берутся старозавѣтные, дѣдовскіе, какихъ пожалуй теперь нѣтъ, но явленія и случаи, описываемыя ими существуютъ въ духовенствѣ и теперь. Мало того, бываютъ ещеи такіе случаи, до которыхъ и не додуматься ни Гусеву, ни Потапенкѣ.

Нѣтъ, пастырская организація необходима.

Она, несомнѣнно, устранила бы, если не всѣ, то большинство выпуклыхъ уродливостей пастырства. Она была бы великой помощью пастырству, она была бы наукой пастырства. Кончая семинарію, мы воображаемъ себя совершенно подготовленными къ пастырству, да намъ и внушаютъ это. И мы, горя желаніемъ служить дѣлу Христову, мнимъ себя богатырями. Но вотъ попали мы на приходъ, принялись за дѣло со всеусердіемъ. И сразу же видимъ, что у насъ что-то не выходитъ, что-то не такъ, что мы какъ будто попадаемъ всегда не въ ту точку, въ какую мѣтимъ. Первыя огорченія, за ними разочарованія, и... покатилось наше пастырство подъ гору. А вся ошибка въ томъ, что богословски-то мы подготовлены, а практически —ни на іоту. Опыта у насъ нѣтъ, вотъ въ чемъ бѣда. А опытъ для успѣха пастырства нуженъ едвали не болѣе, чѣмъ богословіе. Кто же молодого пастыря станетъ учить этой наукѣ—опыту? Вѣдь некому! Согласитесь, о.о. сопастыри, что совершенно некому! Просить совѣтовъ, указаній молодой пастырь, пожалуй что, и не пойдетъ никуда, потому что мы всѣ въ молодости бываемъ немножко полны самопревозношенія, смотримъ, пожалуй, на всѣхъ и на все сверху внизъ. Если же который нибудь и пойметъ, что ему многаго недостаетъ и станетъ искать указаній себѣ, то первыя же попытки въ этомъ направленіи отобьютъ у него всю охоту къ этому. Одинъ отзовется недосугомъ, другой незнаніемъ, третій неохотой, а иной еще и поиздѣвается, и къ слѣдующему уже не захочется и обращаться.

Пастырская же организація всѣхъ молодыхъ пастырей брала бы подъ свое покровительство и руководство, продолжала бы ихъ пастырское образованіе, которое теперь съ окончаніемъ курса Семинаріи прямо-таки умираетъ.

Пастыри стали бы постоянно прибѣгать къ ней во всѣхъ тревожныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ. И не умирала бы тогда, а развивалась и процвѣтала бы наука пастырства. И дѣло Христово встало бы на болѣе твердыя и крѣпкія ноги.

Много пользы, много добра принесла бы организація пастырства!...

С. П. Л.

Личность К. П. Побѣдоносцева по отзывамъ печати.

(† 10 Марта 1907 г.)

Въ Миссіонерскомъ Обозрѣніи за 1912-й годъ была напечатана статья И. В. Преображенскаго: «К. П. Побѣдоносцевъ, его личность въ представленіи современниковъ его кончины». [1]) Въ этой статьѣ собраны многочисленныя и подчасъ весьма интересныя характеристики покойнаго К. П. Побѣдоносцева,—характеристики, появившіяся въ различныхъ газетахъ послѣ его смерти. Эти характеристики иногда очень ярко и выпукло обрисовываютъ личность К. П. Побѣдоносцева, такъ что познакомиться съ ними небезинтересно будетъ, особенно въ виду того, что онѣ относятся къ личности такого выдающагося человѣка, какъ К. П. который имѣлъ къ тому же самое близкое отношеніе къ Церкви.

К. П. Побѣдоносцевъ умеръ 10-го Марта 1907 года, черезъ $1^1/_2$ года послѣ своего ухода на покой (1905 г. Октябрь). Какъ только пронеслось по Россіи извѣстіе о кончинѣ этой, безъ сомнѣнія, крупной личности, органы

---

[1]) Миссіон. Обозр. 1912 г. № 4 9.

печати поспѣшили такъ или иначе высказаться по поводу его кончины и дать оцѣнку его дѣятельности. Даже за границей появились подробные некрологи и цѣлыя характеристики личности и дѣятельности покойнаго. Конечно, не всѣ изъ этихъ характеристикъ соотвѣтствовали истиной и правильной оцѣнкѣ личности К. П—ча. Да это и вполнѣ понятно. Вѣдь, умеръ-то К П—чъ въ такое время, когда еще граждане Россіи объяты были различными политическими страстями и когда эти самые граждане почти совсѣмъ не могли спокойно цѣнить дѣятельность другихъ людей, особенно людей чѣмъ-либо выдающихся и имѣвшихъ то, или иное отношеніе къ политической жизни Россіи. Не смотря, однако, на эти, такъ сказать, неблагопріятныя условія для правильной оцѣнки личности и дѣятельности такого государственнаго дѣятеля, какъ К. П. Побѣдоносцевъ, газеты самаго разнообразнаго направленія, начиная отъ крайнихъ правыхъ и кончая самыми крайними лѣвыми,—высказались весьма согласно относительно во 1-хъ, необыкновенной популярности К. П. Побѣдоносцева, во 2-хъ, его огромнаго вліянія на нашу церковно-государственную жизнь, въ 3-хъ, его высокихъ умственныхъ способностей и, наконецъ, въ 4-хъ, относительно его нравственныхъ качествъ: стойкости во взглядахъ и убѣжденіяхъ, трудолюбія, честности, неподкупности и др.

1. Популярность К. П. Побѣдоносцева.

Объ этой популярности „Петерб. газета“ (№ 7) высказывается такъ: „Имя Побѣдоносцева было у всѣхъ на устахъ въ теченіе четверти вѣка.“ „Оно, высказывается другая газета“ было извѣстно не только во всѣхъ уголкахъ необъятной Россіи, но и далеко за передѣлами ея.

„Всѣ, или почти всѣ грамотные люди, заявляетъ „Церк. Голосъ,“ знали Побѣдоносцева и всѣ теперь (по

случаю его кончины) снова вспомнять о немъ, а газета, „Колоколъ“ (№ 375) высказала, что «за послѣднюю четверть вѣка не было болѣе извѣстнаго и популярнаго во всѣхъ классахъ и слояхъ русскаго общества государственнаго человѣка, какъ почившій Константинъ Петровичъ».

2. Огромное вліяніе К. П. Побѣдоносцева на нашу церковно-государственную жизнь.

Объ этомъ вліяніи «Новое Время» (№ 11. 133) говоритъ: «Никто изъ русскихъ государственныхъ дѣятелей послѣдней четверти минувшаго вѣка не стоялъ на такой высотѣ вліянія, ничье имя такъ не связано и не закрѣплено въ исторіи русской Церкви за послѣднія тридцать лѣтъ, какъ имя бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. А „Русскія Вѣдомости“ (№ 55) пишутъ: занимая постъ оберъ—прокурора Св. Синода, Побѣдоносцевъ умѣлъ подчинить своему вліянію всѣ сферы внутренняго управленія, на самомъ дѣлѣ игралъ роль кекъ бы перваго министра.» Въ «Голосѣ Сѣвера» (№ 107) читаемъ: «Будучи въ теченіе 25 лѣтъ оберъ—прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ въ то же время былъ вліятельной личностью и въ общегосударственномъ механизмѣ вообще. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи мы не ошибемся, если назовемъ его премьеръ министромъ, конечно, не гласнымъ. А нѣкто Пиратъ такъ высказался въ «Гол. Правды» (№ 437): человѣкъ громаднаго ума, тонкій богословъ и юристъ, Побѣдоносцевъ имѣлъ всегда большое вліяніе и, можно сказать почти съ полною увѣренностію, что почти все царствованіе Императора Александра III онъ былъ первымъ министромъ и дѣйствительнымъ совѣтникомъ Государя, несмотря на то, что по внѣшности завѣдывалъ духовной частью. О томъ, какая сила былъ Побѣдоносцевъ

въ церковно—государственной жизни, очень выпукло высказывался Ростовцевъ (Пенз. Губ. Вѣдом.): «Въ русской гражданской исторіи мы знаемъ, говоритъ онъ, двѣ крупныхъ типичныхъ фигуры: Сперанскій и Побѣдоносцевъ, кстати оба изъ духовнаго званія. Не по родству или свойству, безъ заискиванія и униженія предъ сильными міра, эти два человѣка выдвинулись на роль первостепенныхъ государственныхъ дѣятелей. Говоря о послѣднемъ, можно сказать, что его дѣятельность въ теченіе 25 лѣтъ—исторія Россіи за этотъ періодъ.

Про него поистинѣ можно сказать словами Бабыля изъ «Варш Дневн.», такъ этотъ человѣкъ могъ достигать того, чего онъ хотѣлъ, и такъ силенъ и могучъ былъ его умъ. *) Яркая характеристика огромнаго вліянія Побѣдоносцева дана Лоэнгриномъ, сотрудникомъ „Одесскихъ Новостей" (№ 4177): «въ теченіе десятилѣтій Побѣдоносцевъ игралъ колосальную роль, былъ первой и главной фигурой въ рядахъ нашей бюрократіи. Онъ былъ альфой и омегой правительственныхъ мѣропріятій. Если въ Германіи былъ Бисмаркъ, то у насъ былъ Побѣдоносцевъ... Онъ былъ глазнымъ фокусомъ, былъ центромъ, гдѣ сходились и откуда расходились всѣ планы, всѣ распоряженія сильныхъ и властныхъ міра сего».

Современники настолько привыкли представлять К. П. Побѣдоносцева, какъ личность, сильно вліяющую на церковно-государственную жизнь, что и послѣ ухода его на покой, продолжали думать, что вліяніе его не прекратилось. Объ этомъ говоритъ г Глинскій въ своей статьѣ „К. П. Побѣдоносцевъ". По нему, Константинъ Петровичъ, послѣ ухода на покой, однако, «не сошелъ въ глазахъ и мнѣніи современниковъ совсѣмъ на-нѣтъ, а продолжалъ оставаться

---

*) № 74.

все тѣмъ же нѣсколько таинственнымъ, съ налетомъ драматизма Побѣдоносцевымъ, которому стоустая молва продолжала приписывать всяческія легенды, связывать съ его именемъ всевозможные слухи, порою самые фантастическіе, ожидать съ его стороны какого нибудь начинанія долженствовавшаго имѣть на событіяхъ дня рѣшающее вліяніе".*)

За границей тоже было хорошо извѣстно, какое огромное вліяніе имѣлъ у насъ Побѣдоносцевъ. По поводу его кончины газета „Surnal" (Журналъ) высказалась: „въ Петербургѣ умеръ въ преклонномъ возрастѣ г. Побѣдоносцевъ, бывшій прокуроръ Св. Синода. Въ теченіе последнихъ 25 лѣтъ ни одинъ человѣкъ не имѣлъ такого громаднаго значенія въ исторіи внутренней жизни Россіи, какъ онъ. Въ теченіи цѣлой четверти вѣка онъ былъ главнымъ руководителемъ жизни русской православной мысли". *)

А въ „Казанск. Телегр." (№ 4221) читаемъ: „дань уваженія Побѣдоносцеву несъ западъ, противъ идей котораго онъ такъ упорно и такъ смѣло возставалъ. Западъ понялъ величину его умственной личности и поставилъ на ряду съ такими политиками, какъ Гладстонъ и Бисмаркъ". Въ „Нов. Вр". (№ 11—194) была помѣщена телеграмма изъ Берлина слѣдующаго содержанія: „Всѣ газеты (германскія) посвящаютъ статьи К. П. Побѣдоносцеву, помѣщая подробныя біографіи и характеристики покойнаго государственнаго дѣятеля. Газеты,—прибавляется въ телеграммѣ,—въ общемъ отмѣчаютъ выдающуюся его эрудицію и умъ.

*) „Историческ. Вѣст." за 1907 г. Апрѣль.

*) „Колоколъ" № 340.

3. Причина исключительнаго вліянія К. П. Побѣдоносцева на церковно государственную жизнь Россіи.

Причину такого вліянія Побѣдоносцева печать находитъ «въ самомъ Побѣдоносцевѣ, въ его богатыхъ духовныхъ дарованіяхъ, въ сильномъ и глубокомъ умѣ, широкомъ образованіи, колоссальной энергіи, неподкупной честности и изумительномъ трудолюбіи". *].

А. — Высокія умственныя качества и сила воли К. Петровича.

«Русскія Вѣдомости» (№ 57), сказавши о томъ, что Побѣдоносцевъ игралъ роль какъ бы перваго министра продолжаютъ: „эта роль принадлежала ему по праву, такъ какъ и по уму, и по образованію онъ стоялъ головой выше всѣхъ своихъ товарищей по министерству". „Русская Рѣчь" пишетъ, что Побѣдоносцевъ изъ такихъ людей, „которые стоятъ во главѣ общества и своего народа независимо отъ какихъ бы то ни было личныхъ разсчетовъ и побужденій. Всѣ вообще считаютъ такихъ людей великими умами, первыми дѣятелями своего времени, творцами жизни. Великій покойникъ обладалъ широкимъ, всестороннимъ образованіемъ; сильнымъ и гибкимъ умомъ, никогда не знавшимъ покоя; неподдѣльной любовью къ родинѣ; глубокой, дѣтски-чистой вѣрой и удивительной послѣдовательностью въ проведеніи своихъ идей въ жизни.[19])

По отзыву „Руси", (№ 70) должно, всѣмъ признать, что дѣйствовалъ Побѣдоносцевъ — въ силу глубокаго убѣжденія, имѣвшаго мало общаго съ бюрократическимъ карьеризмомъ, отъ имени цѣльнаго и стройнаго міросозерцанія. „Рѣчь" (№ 59) замѣчаетъ, что „даже противники Побѣдо-

---

*] Мисс. Обозр. 1912 г. № 4-й [Апрѣль] стр. 767.

[19]) См „Рус. Знамя", № 67.

носцева не подозрѣвали въ немъ стремленія къ власти изъ какихъ-либо личныхъ побужденій.

Настойчивость въ достиженіи цѣлей.

Газета „Время“ пишетъ: „нѣтъ сомнѣнія, что даже недоброжелатели Побѣдоносцева должны признать въ немъ глубокоумнаго, даровитѣйшаго государственнаго дѣятеля, необыкновенно сильнаго волей и энергіей въ достиженіи цѣлей, которыя, по его мнѣнію, могли создать условія для мирной спокойной жизни родины“. „Свѣтъ“ (№ 87) отзывается: „покойный Побѣдоносцевъ былъ человѣкъ упорной, настойчивой идеи. Человѣкъ желѣзной воли, безупречной честности, всегда думавшій то, что онъ говорилъ, всегда открыто и громко исповѣдывавшій свои убѣжденія“. Митрофанъ, еп. Гомельскій, такъ охарактеризовалъ Константина Петровича въ своей рѣчи, произнесенной въ каѳедральномъ соборѣ, 14-го марта 1907 г. Это былъ рыцарь безъ страха и упрека. Самоотверженно, до готовности положить душу, преданный своему дѣлу, онъ смѣло и безбоязненно шелъ по своему жизненному пути. Вокругъ его кипѣли зависть, злоба и ненависть. Часто самая жизнь его была въ опасности. Можно спорить и, подчасъ не соглашаться съ нѣкоторыми его начинаніями, но отнюдь нельзя было не отдать дани уваженія и даже преклоненія предъ его искренностію, честностію и правдивостію“.[26])

В. Стойкость взглядовъ и убѣжденій К. П. Побѣдоносцева.

«Нов. Вр.» (№ 11·133 пишетъ: „съ университетской скамьи и до могилы К. П—въ былъ и остался вѣренъ своимъ идеямъ. Текли десятилѣтія, одни государственные принципы и идеалы смѣняли другіе, но идеи Побѣдоносцева

---

[26]) Могилевскій Вѣстн, № 61

оставались все тѣ же непоколебимыя, какъ гранитъ". Въ «Голосѣ Кавказѣ» (№ 261) мы читаемъ: «Въ лицѣ Побѣдоносцева сошелъ въ могилу дѣятель, основной чертой котораго была непоколебимая твердость убѣжденій и неумолимая послѣдовательность. Въ этомъ отношеніи Побѣдоносцевъ, можно сказать, не имѣлъ равнаго среди русскихъ государственныхъ дѣятелей... Можно не соглашаться со взглядами его на русское бытостроительство, но нельзя не воздать должнаго замѣчательному уму, широкой образованности и удивительной стойкости и честности этого выдающагося человѣка. . . Цѣлую четверть вѣка занималъ онъ высокій и отвѣтственный административный постъ, никогда не поступаясь своими убѣжденіями, и покинулъ его только тогда, когда «спасать» Россію началъ графъ Витте. Эта стойкость убѣжденій Побѣдоносцева отмѣчена и Митрофаномъ) еп. Гомельскимъ. «Никогда, говоритъ онъ, (Побѣдоносцевъ, не измѣнялъ своимъ убѣжденіямъ и вѣрованіямъ въ угоду лицамъ, или по чувству страха предъ опасностью.

Газеты отмѣчаютъ и другія нравственныя качества К. П. Побѣдоносцева, какъ-то: *неподкупность*, *трудолюбіе*, *скромность* и др.

«Свѣтъ» (№ 67) отмѣчаетъ у Побѣдоносцева «всѣми признанное безкорыстіе, съ какимъ онъ проходилъ свою крупную и знаменательную служебную карьеру и ту осторожность, съ какою онъ всегда относился къ казенному рублю, этой многострадальной единицѣ, которая отъ вѣка такъ легко пристаетъ ко всѣмъ, прикасавшимся къ ней руками»...

О трудолюбіи К. П. Побѣдоносцева «Пет. Газета» такъ говоритъ; „Большую часть своего дня К. П. посвящалъ работѣ, даже будучи больнымъ, онъ продолжалъ работать почти до послѣдней минуты своей жизни». А «Ко-

локолъ» (№ 375) пишетъ: «почитатели и враги Побѣдоносцева одинаково сходились въ признанiи одного безспорнаго, что это былъ человѣкъ просвѣщеннѣйшiй, великаго ума, обширнѣйшихъ знанiй, неподкупно-честный и *изумительно трудолюбивый*".

Та же газета „Колоколъ» приводитъ слѣдующiй фактъ, характеризующiй Побѣдоносцева со стороны *его смиренiя, скромности*: „Въ январѣ (23-го) 1904 г. въ Спб. Русскомъ Собранiи сдѣланъ былъ Б. Никольскимъ рефератъ, посвященный характеристикѣ Побѣдоносцева и основательно обличавшiй ненавистниковъ его и хулителей; редакторъ Мис. Обозр. имѣлъ намѣренiе напечатать въ журналѣ и самый рефератъ Никольскаго и свои замѣтки по поводу реферата. На просьбу разрѣшить напечатанiе того и другого К. Петровичъ отвѣтилъ г. Скворцову слѣдующимъ письмомъ: „Благодарю васъ за письмо, Василiй Михайловичъ, но настоятельно прошу не упоминать печатно ни однимъ словомъ о происходившемъ вчера въ «Русскомъ Собранiи". Это было бы для меня болѣзненно непрiятно. Послѣ моей смерти пусть говорятъ, что и какъ хотятъ. И пусть печатаютъ критическiе разборы печатнаго моего слова, но этотъ публичный разборъ моей личности тяжелъ для меня. Мнѣ неловко было противиться доброму желанiю Бориса Никольскаго, но рѣчь его была все-таки для меня нарушенiемъ мiра". *)

А. Е. Поселянинъ такъ отмѣчаетъ скромность Побѣдоносцева: „какъ въ человѣкѣ удивительно умномъ и достигшемъ отчасти мудрости, въ немъ не было кичливости ума и самолюбiя, и весь онъ былъ очень скроменъ и непритязателенъ". *)

---

*) Мисс. Обозр. 1912. № 4. стр. 779.

*) Моск. Вѣд. № 64.

Газеты такъ-же согласно отозвались о К. П—чѣ, какъ человѣкѣ религіозномъ, любящемъ церковность.

«К. П—чъ, говоритъ Л. Тихоміровъ, былъ искренній христіанинъ и убѣжденный православный, вполнѣ проникнутый церковностію, но стоялъ выше всякаго подчиненія клерикализму или какой-бы то не было внѣшней формѣ». *) А. В. Колпенскій пишетъ: Наука, разнообразная и широкая литературная дѣятельность, политическая мысль, учебно-воспитательное дѣло, которому также онъ отдалъ обильную дань, политика,—ничто не заглушило въ немъ того, чѣмъ онъ былъ прежде всего—православнаго христіанина. Начиная съ книги «О подражаніи Христу» Ѳомы Кемпійскаго, имъ переведенной и изданной, онъ не перестаетъ сквозь всю свою дѣятельность служить дѣлу православной церкви. *)

Характеристику личности К. П. Побѣдоносцева можно закончить выдержкою изъ Л. Тихомирова. посвященной К. П—чу. „Въ исторіи Россіи я, пишетъ Л. Тихоміровъ въ этой статьѣ, не вспоминаю государственнаго человѣка кромѣ развѣ Сперанскаго, который былъ бы такъ щедро-надѣленъ многосторонними дарованіями, столь тщательно обработанными. Покойный К. П. Побѣдоносцевъ ни одного своего таланта не зарылъ въ землю, но всѣ ихъ можетъ смѣло представить своему Создателю пріумноженными десятерично. Его свѣтлый умъ, проницательности сужденія тонкость наблюденія, внимательность къ содержанію наблюдаемаго—все это соединялось съ совершенно необычной трудоспособностію. и въ концѣ концовъ онъ поражалъ своими огромными знаніями и продуманностію ихъ. Поднявшись, какъ юристъ, на высоту первокласснаго ученаго,

*) „Колоколъ“ № 342.

*) „Россія“, № 399-й.

онъ обладалъ огромными знаніями и по другимъ отраслямъ человѣческаго вѣдѣнія и до конца дней не переставалъ слѣдить за движеніемъ человѣческой мысли, удивляя даже спеціалистовъ освѣдомленностью по литературѣ ихъ предметовъ. Но и при этой многосторонности знаній, онъ не сдѣлался ни эклектикомъ, ни человѣкомъ какой—либо «школы», не былъ «ученикомъ», а ко всему умѣлъ отнестись съ самостоятельностью «учителя». *)

В. Ю—овъ.

Архіерейскія служенія въ Мартѣ мѣсяцѣ 1913 года.

24 Марта Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію На литургіи о. законоучитель семинаріи, свящ. А. А. Орловскій произнесъ слово. Того же числа, наканунѣ Праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство, совершалъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ, а въ самый праздникъ, 25 марта,—литургію съ вечернею въ каѳедральномъ же соборѣ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія по случаю храмового соборнаго праздника. На литургіи ключарь собора, протоіерей К. Ручимскій произнесъ празднику приличное слово.

Извѣстія и замѣтки.

Канонизація патріарха Гермогена. Въ засѣданіи Св. Синода обсуждался вопросъ о канонизаціи патріарха Гермогена. Изъ данныхъ особой комиссіи, произво-

*) „Колоколъ" № 342.

дившей разследованіе о чудесахъ, совершившихся у гробницы св. мученика за вѣру и отечество, выяснилось, что число безспорно констатированныхъ чудесъ достигаетъ 50, число же заявленныхъ, но не провѣренныхъ по формальнымъ причинамъ еще значительнѣе. Синодъ нашелъ, что настало время прославить святителя и постановилъ пріурочить день канонизаціи патріарха Гермогена къ предстоящимъ московскимъ юбилейнымъ Романовскимъ торжествамъ.

Патріархъ Гермогенъ—единственный изъ русскихъ патріарховъ, сопричисляемый къ лику святыхъ. Такъ какъ патріархъ Гермогенъ жилъ въ дониконовское время, то онъ будетъ единственный изъ новоявленныхъ святыхъ, признаваемый старообрядцами.

◆ Р. Слово сообщаетъ какъ слухъ, что къ 12-му мая,—дню канонизаціи патріарха Гермогена,—въ Москву прибудутъ патріархи вселенскихъ церквей: александрійской, константинопольской, іерусалимской и антіохійской. Въ день причисленія къ лику святыхъ патріарха Гермогена ожидается также обнародованіе манифеста о возстановленіи въ Россіи патріаршества. Назначеніе патріарха состоится въ присутствіи съѣзжающихся вселенскихъ патріарховъ.

Церковный соборъ и старообрядцы. Р. Слово сообщаетъ ввидѣ слуха, что въ синодскихъ кругахъ предполагаютъ, что всероссійскій церковный соборъ откроется во время майскихъ торжествъ въ Москвѣ. Въ работахъ собора примутъ участіе прибывающіе въ Москву патріархи восточныхъ церквей. Созывъ его будетъ пріуроченъ ко дню памяти второго вселенскаго сбора 381 года. День этотъ приходится въ Вознесенье, 23-го мая. Циркулируютъ слухи, что соборомъ будетъ снята со старообрядцевъ клятва, наложенная на нихъ московскимъ соборомъ 1666 года.

Снятіе клятвы расчистить, якобы, путь къ возсоединенію старообрядцевъ съ господствующей церковью.

Въ предсоборномъ присутствіи. 3 апрѣля состоялось засѣданіе предсоборнаго присутствія, на которомъ заслушанъ и окончательно принятъ въ измѣненной редакціи переработанный проектъ реформы высшаго церковнаго управленія въ Россіи. Внутреннее устройство церкви радикально измѣняется: распорядительная власть оберъ прокурора отмѣняется и переходитъ къ патріарху. Патріархъ долженъ быть въ курсѣ всего синодальнаго дѣлопроизводства и быть его хозяиномъ. За оберъ-прокуроромъ остается почетное и отвѣтственное положеніе представителя Государственной власти, какъ блюстителя законовъ. Патріарху предоставляется высокое право доклада у Государя Императора и ходатайство передъ нимъ о нуждахъ церкви. Что касается порядка избранія патріаха, то онъ остается согласенъ съ первоначальнымъ проектомъ. Принимая во вниманіе трудность и многообразіе дѣятельности патріарха, соборное присутствіе нашло возможнымъ освободить его отъ управленія дѣлами патріаршей епархіи, предоставивъ лишь управленіе церковными дѣлами столичнаго города, а для управленія епархіи будетъ назначенъ особый архіепископъ.

200 лѣтній юбилей Св. Синода. 28 го марта состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ, между прочимъ, было заслушано постановленіе особаго совѣщанія о предстоящемъ празднованіи 200 лѣтняго юбилея Св. Синода. Совѣщаніе постановило всесторонне освѣтить синодальную дѣятельность за истекшій 200 лѣтній періодъ, путемъ изданія монографій, имѣющихъ не только юбилейный характеръ, но и большое значеніе для историческихъ и богословскихъ наукъ. къ составленію монографій будутъ привлечены научныя силы всѣхъ духовныхъ академій, причемъ

предполагается издать исторію Св. Синода, духовно-учебныхъ заведеній, церковно-народныхъ школъ, духовно-издательской дѣятельности, церковной и внѣбогослужебной проповѣди, богословской науки, церковнаго богослуженія, церковнаго зодчества, церковной иконописи, церковнаго пѣнія, миссій внѣ Россіи, противораскольнической миссіи и единовѣрія, противосектанской миссіи, миссіи въ Сибири, миссіи среди лютеранъ и латинянъ въ Прибалтійскомъ и Западномъ краѣ, братствъ, монашества, епархіальной жизни и прихода, военнаго, придворнаго и заграничнаго духовенства и церковно-юридической дѣятельности Св. Синода.

Будетъ также изданъ библіографическій словарь съ портретами всѣхъ архіереевъ русской церкви за 200-лѣтній періодъ.

Миссіонерскій совѣтъ и издательскій комитетъ. Въ засѣданіи Св. Синода предсѣдателемъ миссіонерскаго совѣта избранъ архіепископъ Сергій финляндскій, а предсѣдателемъ издательскаго комитета членъ Г. Совѣта епископъ Никонъ.

Миссіонерскій Совѣтъ. Въ Синодѣ получено утвержденіе положенія о миссіонерскомъ совѣтѣ. Главная задача его сводится къ борьбѣ съ сектантами и европейскими талмудистами, на что до сихъ не обращали вниманія въ церковныхъ кругахъ. На обязанность миссіонерскаго совѣта возложено содѣйствіе архіереямъ въ надзорѣ за епархіями и миссіонерскими учрежденіями и епархіальными миссіонерскими съѣздами и руководства ими; созывъ окружныхъ всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣздовъ; устройство временныхъ курсовъ; обсужденіе всѣхъ вообще мѣропріятій до миссіи относящихся; рекомендація епархіальнымъ совѣтамъ миссіонеровъ и освѣдомленіе о степени

ихъ способностей; посылка миссіонеровъ въ помощь другъ другу и разсмотрѣніе отчетовъ коммиссій и миссіонерскихъ съѣздовъ; введеніе борьбы съ пропагандой инославныхъ ученій; изслѣдованіе характера направленія современныхъ противоцерковныхъ ученій и ихъ вліянія на нравы; изученіе состоянія еврейства, остающагося на талмудической почвѣ въ религіозной жизни своей.

Реформа бракоразводнаго процесса. Чрезвычайное засѣданіе Св Синода постановило принять проектъ министра юстиціи объ увеличеніи числа поводовъ къ разводу нравственнымъ и физическимъ жестокимъ обращеніемъ, покушеніемъ супруга на жизнь другого, неизлечимымъ сумасшествіемъ одного изъ супруговъ, венерическими неизлечимыми болѣзнями. Св. Синодъ нашелъ, что единственнымъ, строго допущеннымъ ученіемъ церкви, поводомъ къ расторженію брака можетъ быть только прелюбодѣяніе. Однако церковь, живя въ союзѣ съ государствомъ, признала возможность бракорасторженія и по другимъ поводамъ, а потому нѣтъ причинъ не пойти и дальше, въ виду новыхъ требованій, создаваемыхъ жизнью. Въ силу этого Св. Синода принялъ въ общемъ министерскій законопроектъ.

Образовательный цензъ духовенства. Св. Синодомъ, въ цѣляхъ составленія общей картины объ образовательномъ цензѣ лицъ, рукополагаемыхъ въ санъ священника, поручено еп. начальствамъ представить Св. Синоду свѣдѣнія за послѣднія семь лѣтъ о томъ: 1) сколько лицъ рукоположено въ той или иной епархіи за означенные годы въ санъ священника; 2) сколько изъ нихъ а) окончившихъ курсъ духовныхъ академій, б) другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, и в) окончившихъ и не окончившихъ

курса семинаріи, д) сколько необучавшихся въ дух. семинаріяхъ, е) сколько окончившихъ курсъ среднихъ свѣтскихъ уч. заведеній, и наконецъ 3) сколько за тѣ же годы оканчивало ежегодно курсъ семинаріи и сколько лицъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи оставалось на епархіальной службѣ, безъ рукоположенія въ санъ священника.

Ассигнованіе на учащихъ ц.-пр. школъ. Въ комиссіи по народ. образованію принятъ законопроектъ объ ассигнованіи на жалованіе учащимъ въ церк.-прих. школахъ 1.550.000 руб.

По газетнымъ свѣдѣніямъ въ послѣднія семь лѣтъ *наблюдается массовое снятіе священическаго сана* православныхъ священниковъ. Цифра эта доходитъ до 400 ежегодно, изъ которыхъ только 100 священниковъ снимаютъ санъ добровольно, остальные—по постановленію духовнаго начальства.

Борьба съ невѣріемъ учащихся. Св. Синодъ рѣшилъ созвать въ Петербургѣ всероссійскій съѣздъ законоучителей среднихъ школъ для обсужденія вопроса по борьбѣ съ невѣріемъ учащихся. Предварительно, по предложенію Св. Синода, митрополиты, архіепископы и епископы по соглашенію съ попечителями округовъ должны немедленно организовать мѣстные окружные съѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній.

Борьба съ хулиганствомъ. Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что возрастаніе особаго зла, извѣстнаго подъ именемъ хулиганства, является, между прочимъ, слѣдствіемъ паденія нравовъ въ сельскомъ населеніи, охраненіе коихъ лежитъ на обязанности православнаго духовенства, и что въ виду сего для борьбы съ хулиганствомъ необходимо принятіе мѣръ и со стороны духовнаго вѣдомства, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить отзы-

вы: 1) насколько замѣтнымъ является въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ угрожающее развитіе хулиганства, 2) какими причинами, по ихъ мнѣнію, объясняется развитіе этого зла въ той или иной епархіи и 3) какія мѣры противъ развитія хулиганства и какіе способы къ укрѣпленію добрыхъ нравовъ приняты и принимаются на мѣстахъ вообще и, въ частности, со стороны учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства.

На Минскомъ съѣздѣ Минскаго духовенства имѣло сужденіе по вопросу объ учрежденіи въ Минской епархіи должности епархіальнаго юрисъ-консульта при духовной Консисторіи. По всестороннемъ обсужденіи съѣздъ призналъ въ высшей степени полезнымъ, желательнымъ и необходимымъ учрежденіе въ Минской епархіи при духовной Консисторіи должности *епархіальнаго юрисъ-консульта* такъ какъ духовенство епархіи, не имѣя надлежащаго руководителя и не зная, какъ поступить въ томъ, или другомъ случаѣ при вчиненіи судебныхъ процессовъ, попадаетъ иногда въ безвыходное положеніе, а матеріальные интересы духовнаго вѣдомства въ высшей степени отъ этого страдаютъ.

О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ. Оберъ-прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ и пенсій и единовременныхъ пособій изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ

епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права и званія домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280000 руб., въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44000 руб. на каждое.

О пенсіяхъ учащимъ церк. школъ. Думское совѣщаніе, образованное для разсмотрѣнія проектовъ, касающихся церк. школъ, высказалось за принятіе проекта о пенсіи учителямъ и учительницамъ церк. школъ.

Положеніе о климатической колоніи. Святѣйшимъ Сvнодомъ утверждены положенія о климатической колоніи, правила пріема учащихъ церк. школъ въ колонію и порядка жизни ихъ въ колоніи. По положенію, колонія предназначается для малокровныхъ, истощенныхъ, переутомленныхъ, нуждающихся въ отдыхѣ, и для выздоравливающихъ, нуждающихся въ укрѣпленіи здоровья, учителей и учительницъ церк. школъ. На свободныя мѣста, преимущественно въ неканикулярное время, могутъ быть принимаемы въ колонію, на общихъ основаніяхъ, священники, завѣдующіе церк. школами, и законоучительствующіе въ нихъ. Ближайшее завѣдываніе колоніей принадлежитъ распорядительному комитету, состоящему изъ завѣдующаго колоніей, врача и попечителя колоніи и одного лица, назначаемаго Св. Сvнодомъ. Колонія открыта для пользованія круглый годъ. Всѣ поступающіе на излѣченіе въ колонію, пользуются безплатно помѣщеніемъ и врачебною помощью и за плату столомъ. Стипендіаты еп. уч. совѣтовъ и другихъ учрежденій лицъ принимаются въ колонію на свободныя мѣста на общемъ осно-

ваніи, но при распредѣленіи очереди имъ дается преимущество. Желающіе пользоваться колоніей принимаются въ оную не менѣе, какъ на мѣсяцъ и не болѣе, какъ на два мѣсяца. Желающіе поступить въ колонію подаютъ прошенія на имя распорядительнаго комитета колоніи, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, составленнаго по утвержденной Св. Сѵнодомъ формѣ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 апрѣля 1913 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*

Пенза Губернская Типографія.